

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้)

ตามที่กรมบังคับคดีได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย(ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์กรมบังคับคดี <http://www.led.go.th> (ในแพลตฟอร์ม Google Forms) หรือเว็บไซต์ระบบกฎหมายกลาง <http://www.law.go.th> และกรมบังคับคดีได้จัดส่งหนังสือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน แสดงความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ตอบกลับทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ led.moj.thailand@gmail.com ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ นั้น บัดนี้ได้ครบกำหนดระยะเวลาการเปิดรับฟังความคิดเห็นแล้ว กรมบังคับคดีจึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

กรมบังคับคดีเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยผู้เกี่ยวข้องและประชาชนทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์กรมบังคับคดี <http://www.led.go.th> (ในแพลตฟอร์ม Google Forms) ผ่านเว็บไซต์ระบบกฎหมายกลาง <http://www.law.go.th> และจัดส่งหนังสือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน แสดงความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ตอบกลับทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ led.moj.thailand@gmail.com ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

๒.๑ ทางเว็บไซต์กรมบังคับคดี <http://www.led.go.th> (ในแพลตฟอร์ม Google Forms) จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ระยะเวลา ๑๗ วัน

๒.๒ ทางเว็บไซต์ระบบกฎหมายกลาง <http://www.law.go.th> จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ระยะเวลา ๑๗ วัน

๒.๓ จัดส่งหนังสือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนแสดงความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ตอบกลับทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ led.moj.thailand@gmail.com ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ เปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมบังคับคดีและเว็บไซต์ระบบกฎหมายกลาง ให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็น

๓.๒ จัดส่งหนังสือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนแสดงความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ตอบกลับทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ led.moj.thailand@gmail.com ตั้งแต่วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒๐ หน่วยงาน เช่น สำนักงานศาลยุติธรรม ศาลล้มละลายกลาง สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กรมสรรพากร ธนาคารแห่งประเทศไทย มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค บริษัท เบนเคอร์ แอนด์ แม็คเคสซี่ จำกัด ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ธนาคารอาคารสงเคราะห์ บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด เป็นต้น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อหลักการอันเป็นสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ผ่านทั้งสามช่องทาง ดังต่อไปนี้

๔.๑ หมวด ๓/๑ กระทบพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้

มีผู้แสดงความคิดเห็นกับการแก้ไขเพิ่มเติมจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการในหมวด ๓/๑ กระทบพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๐/๓ มาตรา ๙๐/๔ (๑) และมาตรา ๙๐/๖ (๒)) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดจำนวนหนี้ไว้ไม่น้อยกว่าห้าสิบล้านบาทสำหรับลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดใหญ่ตามร่างหมวด ๓/๑ และสำหรับลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อมไว้จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาทแต่ไม่ถึงห้าสิบล้านบาท และไม่น้อยกว่าสองล้านบาทแต่ไม่ถึงห้าสิบล้านบาทแล้วแต่กรณี ตามร่างหมวด ๓/๒ ได้กำหนดให้สอดคล้องกันทั้ง ๒ หมวด ทำให้ลูกหนี้ที่มีหนี้ตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูได้ทำให้ร่างนี้เปิดโอกาสให้ลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูเป็นสัดส่วนที่เพิ่มขึ้น

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะเป็นการเพิ่มจำนวนหนี้เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน ที่ลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ส่วนใหญ่มีหนี้เป็นจำนวนเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป เพื่อให้โอกาสแก่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมสามารถขอฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ได้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากจะเป็นการเพิ่มโอกาสให้วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมสามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้เพิ่มขึ้น

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด เห็นด้วย

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย เพื่อให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการของกิจการขนาดย่อมสามารถดำเนินการได้ในทางปฏิบัติ

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ การเปลี่ยนแปลงจำนวนหนี้ที่อาจยื่นคำร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และลูกหนี้เป็นกิจการขนาดย่อมจะทำให้ลูกหนี้ สามารถดำเนินกิจการได้อย่างต่อเนื่อง โดยการเปลี่ยนแปลงจำนวนดังกล่าวไม่กระทบต่อการดำเนินการของธนาคาร

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นว่าจำนวนหนี้ที่กำหนดไว้ตามหลักการเดิมเหมาะสมแล้ว

บริษัท หลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลขนาดย่อม (บสย.) การขยายภาระหนี้ขั้นต่ำในการยื่นขอฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้จากภาระหนี้สูงสุดไม่น้อยกว่า ๑๐ ล้านบาท เป็นไม่น้อยกว่า ๕๐ ล้านบาท จะครอบคลุมลูกหนี้ให้สามารถเข้าถึงการฟื้นฟูกิจการได้เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

ดังนั้น จึงเห็นด้วยกับแก้ไขเพิ่มเติมจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการในหมวดที่ ๓/๑ กระทบพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๐/๓ มาตรา ๙๐/๔ (๑) และมาตรา ๙๐/๖ (๒)) เพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ประกอบกับมีการแก้ไขบทนิยามในมาตรา ๙๐/๙๑ หมวด ๓/๒ เพื่อรองรับลูกหนี้ที่เป็นนิติบุคคลที่มีภาระหนี้ต่ำกว่า ๕๐ ล้านบาท ก็สามารถขอฟื้นฟูตามหมวด ๓/๒

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ไม่เห็นด้วย กรณีจำนวนหนี้บุคคลธรรมดา นิติบุคคล คณะบุคคล ตั้งแต่หนึ่งล้านบาทแต่ไม่เกินห้าสิบล้านบาท ขอให้ทบทวนจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูปรับลดขั้นต่ำจากหนึ่งล้านให้เหลือหลักแสน เช่น ๕๐๐,๐๐๐ บาท เพราะล่าสุดมีบทความจากเว็บไซต์ของสถาบันวิจัยเศรษฐกิจป๋วย อึ๊งภากรณ์ เรื่อง หนี้ครัวเรือนไทย วิกฤติแค่ไหน ทำไมถึงไม่ควรมองข้าม? มีข้อมูลสินเชื่อในระบบจากเครดิตบูโร คนไทย ๒๕ ล้านคน (๑ ใน ๓ ของประชากรไทย) มีหนี้ในระบบ มีมูลค่าหนี้เฉลี่ยต่อคนมากถึง ๕๒๗,๐๐๐ บาท และ ๑ ใน ๕ กำลังมีหนี้เสีย (ข้อมูล ณ ไตรมาส ๓ ปี ๒๕๖๕) (ที่มา : ข้อมูลจากเพจของสถาบันวิจัยเศรษฐกิจป๋วย อึ๊งภากรณ์ เรื่อง หนี้ครัวเรือนไทย วิกฤติแค่ไหน ทำไมถึงไม่ควรมองข้าม? <https://www.pier.or.th/en/blog/๒๐๒๓/๐๒๐๒/#top> <https://projects.pier.or.th/household-debt/>) อีกทั้งร่างนี้เป็นเพียงการปรับเปลี่ยนให้ลูกหนี้ไม่ต้องถูกฟ้องล้มละลายเท่านั้น จึงเสนอให้มีการช่วยลูกหนี้ที่เป็นลูกหนี้ส่วนใหญ่ เพื่อให้ลูกหนี้สามารถจัดการการแก้ไขปัญหาหนี้สินเรื้อรังของตนเองเป็นไปได้อย่างจริงจัง ลูกหนี้สามารถชำระหนี้ได้และสามารถฟื้นฟูกิจการหรือหลุดพ้นจากภาระหนี้ได้ เพื่อลดจำนวนคดีที่จะเข้าสู่ศาลยุติธรรม

บริษัท หลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ไม่มีความเห็น

เจ้าหน้าที่ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการแก้ไขจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่จะร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการ จากเดิม ลูกหนี้เป็นหนี้เจ้าหนี้คนเดียวหรือหลายคนรวมกันเป็นจำนวนแน่นอนไม่น้อยกว่าสิบล้านบาท เป็น ไม่น้อยกว่าห้าสิบล้านบาทนั้น ทำให้ลูกหนี้ที่เป็นองค์กรธุรกิจขนาดเล็กหรือขนาดกลางที่มีหนี้ต่ำกว่า ๕๐ ล้านบาท ไม่สามารถใช้กระบวนการฟื้นฟูตามหมวด ๓/๑ ได้ และอาจถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย หากมีหนี้เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าสองล้านบาทแต่น้อยกว่า ๕๐ ล้านบาท

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เนื่องจากการขยายเพดานจำนวนหนี้ของลูกหนี้ เป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่มีหนี้จำนวนสูงเข้ากระบวนการฟื้นฟูกิจการตามกฎหมายได้ สามารถช่วยให้ลูกหนี้สามารถดำเนินกิจการต่อได้และทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น

๔.๒ หมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม

๔.๒.๑ มีผู้แสดงความเห็นกับการยกเลิกหมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมทั้งหมด และบัญญัติขึ้นใหม่เป็น หมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วย เพราะรูปแบบกระบวนการฟื้นฟูตามร่างหมวด ๓/๒ จะเป็นแบบกระบวนการฟื้นฟูตามหมวด ๓/๑ ในปัจจุบันซึ่งเป็นแบบปกติ (Traditional Reorganization) จะเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ขนาดย่อมที่ประสงค์เข้าฟื้นฟูแต่ยังไม่พร้อมในการจัดทำแผนและนัดประชุมเจ้าหนี้ได้มีโอกาสยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการเข้ามาก่อนอันจะได้รับประโยชน์จากสถานะพักการชำระหนี้และค่อยดำเนินการอื่น ๆ ต่อไป

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะเป็นการเปิดกว้างให้ลูกหนี้ทุกประเภทสามารถร้องขอฟื้นฟูกิจการได้โดยไม่จำกัดเฉพาะลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือที่จดทะเบียนกับหน่วยงานอื่นของรัฐ เท่านั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากการให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึงและเป็นการอำนวยความสะดวกและเพิ่มโอกาสให้กับผู้ประกอบการหลาย ๆ รูปแบบในการเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการ โดยไม่จำเป็นต้องขึ้นทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือการจดทะเบียนกับหน่วยงานอื่นของรัฐ

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย เป็นการลดขั้นตอนการดำเนินการทางกฎหมาย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด เห็นด้วยในหลักการที่ยกเลิกขั้นตอนการยื่นแผนฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการพร้อมกับคำร้องขอฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการ เนื่องจากเป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ เนื่องจาก SME ที่ขาดสภาพคล่องย่อมต้องการความคุ้มครองจากสภาพบังคับชั่วคราว (Automatic Stay) เป็นอย่างแรก การที่ต้องจัดทำแผนฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการพร้อมกับยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการอาจทำให้การได้รับความคุ้มครองดังกล่าวล่าช้าออกไป

อย่างไรก็ดี เนื่องจากการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการ SME ไม่มีการยื่นคำขอรับชำระหนี้ของเจ้าหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ จึงมีข้อพิจารณาว่าการกำหนดสิทธิออกเสียงและกำหนดว่าเจ้าหนี้แต่ละรายมีสิทธิได้รับชำระหนี้เป็นเท่าใด จำเป็นต้องมีกระบวนการที่ชัดเจนเพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งทั้งเนื้อหาแห่งสิทธิ แม้จะมีมาตรา ๙๐/๑๑๖ ที่ให้สิทธิเจ้าหนี้ซึ่งมีมูลหนี้เกิดขึ้นก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการยื่นคำร้องต่อศาล หากลูกหนี้ไม่แสดงรายละเอียดแห่งหนี้สินหรือจำนวนหนี้ที่ค้างชำระต่อเจ้าหนี้ไม่ถูกต้อง แต่สิทธิดังกล่าวจำกัดช่วงเวลาเพียงแค่อ่อนวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนเท่านั้น และไม่ได้ให้อำนาจศาลในการวินิจฉัยว่าเจ้าหนี้มีสิทธิได้รับชำระหนี้เป็นจำนวนเท่าใด ดังนั้น การขาดกระบวนการสอบสวนและวินิจฉัยสิทธิการได้รับชำระหนี้และจำนวนหนี้โดยศาลหรือเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จึงอาจทำให้เกิด Deadlock ได้เกี่ยวกับเรื่องจำนวนหนี้ โดยไม่สามารถหาข้อยุติได้ และจะกระทบกับการจัดทำแผนและการประชุมเจ้าหนี้ต่อไป และเมื่อการจัดทำแผนและการประชุมเจ้าหนี้ต้องจัดทำให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือนนับแต่ประกาศคำสั่งให้ฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการ ตามมาตรา ๙๐/๑๑๒ โดยไม่สามารถขยายระยะเวลาดังกล่าวได้ โอกาสที่การฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการของ SME จะประสบความสำเร็จย่อมมีไม่มากและทำได้ยากในทางปฏิบัติ

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขจำนวนหนี้ของการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในหมวด ๓/๑ ข้างต้นและเพื่อให้กระบวนการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการของกิจการขนาดย่อมสามารถดำเนินการได้ในทางปฏิบัติ

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วย เนื่องจากจะทำให้เกิดสภาวะพักการชำระหนี้ให้กับลูกหนี้ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม (หมวด ๓/๒) ที่ประสบปัญหาขาดสภาพคล่องทางการเงินชั่วคราว ได้มีโอกาสได้รับการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการและไม่ต้องตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็นการให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วย

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด เห็นด้วย มีการเปลี่ยนแปลงนิยามและทำให้ขั้นตอนต่าง ๆ มีความชัดเจนมากขึ้น ในขณะที่เดียวกันก็ลดขั้นตอนบางส่วนทำให้สามารถดำเนินการได้รวดเร็วขึ้น นอกจากนี้ยังให้เจ้าหนี้มีประกันสามารถบังคับหลักประกันได้เมื่อเข้าเงื่อนไขที่กำหนดด้วย

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลขนาดย่อม (บสย.) เนื่องจากมีการปรับปรุงแก้ไขหมวด ๓/๒ จากการฟื้นฟูลูกหนี้วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในหลายจุด เพื่อปรับปรุงเป็นการฟื้นฟูฟื้นฟูกิจการลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ซึ่งมีความคล้ายคลึงกัน

ดังนั้น เพื่อป้องกันความสับสนจึงเห็นด้วยกับการยกเลิก หมวด ๓/๒ ตามกฎหมาย
ล้มละลายปัจจุบัน และบัญญัติหมวด ๓/๒ ขึ้นใหม่ทั้งหมด

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ไม่เห็นด้วย เนื่องจากลูกหนี้บุคคลธรรมดา น่าจะครอบคลุมถึงลูกหนี้
ที่เป็นผู้บริโภคทั่วไปมิใช่ผู้ประกอบการ เพราะปัจจุบันมีผู้บริโภคที่ไม่ได้กู้สินเชื่อเพื่อประกอบธุรกิจ
แต่มีหนี้มากกว่า ๑ ล้านบาทก็ถูกฟ้องล้มละลาย หากเจตนาของกฎหมายเพื่อช่วยเหลือให้ลูกหนี้ทั้งหมด
สามารถจัดการหนี้ด้วยการทำแผนฟื้นฟูหนี้ จึงเห็นว่าน่าจะครอบคลุมลูกหนี้ที่ไม่ได้ประกอบธุรกิจด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เห็นด้วย เพราะเป็นการเพิ่มช่องทางและโอกาสให้แก่
ลูกหนี้และเจ้าหนี้โดยไม่จำเป็นต้องรอกกระบวนการ เจรจา จัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ และประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณา
ยอมรับแผนฟื้นฟูกิจการ ซึ่งบางครั้ง กระบวนการดังกล่าว หากไม่มีคนกลางที่มีอำนาจและทั้งสองฝ่ายเชื่อถือ
อาจจะเป็นเรื่องยากและใช้เวลาค่อนข้างมาก

เจ้าหนี้ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพื่อให้มีความครอบคลุมมากขึ้น

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติม
จำนวนหนี้ของลูกหนี้ตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๓/๑ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้

๔.๒.๒ มีผู้แสดงความเห็นกับส่วนที่ ๑ บทนิยาม (มาตรา ๙๐/๙๑) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วยกับการแก้ไขบทนิยามคำว่า “ลูกหนี้” เพราะทำให้ลูกหนี้
สามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้เป็นสัดส่วนที่มากขึ้น

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย การแก้ไขบทนิยามของลูกหนี้เพื่อให้ครอบคลุมถึงลูกหนี้
ทุกประเภทให้สอดคล้องกับลักษณะการประกอบธุรกิจของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม โดยไม่จำกัดเฉพาะ
วิสาหกิจขนาดกลางหรือขนาดย่อมตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่
ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือที่จดทะเบียนกับหน่วยงานอื่นของรัฐ
และมีการเพิ่มเติม “บริษัทมหาชน” เข้ามาในบทนิยามของลูกหนี้ด้วย

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย ในส่วนนิยามทั้งหมดตามมาตรา ๙๐/๙๑ ทั้งในส่วนของ
เจ้าหนี้ ลูกหนี้ คำร้องขอ ผู้ร้องขอ แผน ผู้ถือหุ้นของลูกหนี้ และผู้บริหารของลูกหนี้ เนื่องจากมีความครอบคลุม
กับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไป

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด เห็นด้วยกับการแก้ไขนิยามคำว่า “ลูกหนี้”
ให้เปิดกว้าง ไม่จำกัดเฉพาะแต่เพียง SME ที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
หรือที่จดทะเบียนกับหน่วยงานอื่นของรัฐเท่านั้น และเห็นด้วยกับการแก้ไขนิยามคำว่า “คำร้องขอ” และ “ผู้ร้องขอ”
ให้เฉพาะเพียงการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการเท่านั้น

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย คำนิยามต่าง ๆ มีความเหมาะสมและครอบคลุมดีแล้ว

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วยกับการแก้ไขบทนิยาม (หมวด ๓/๒) เนื่องจาก
การแก้ไขดังกล่าวจะเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ที่ประสบปัญหาขาดสภาพคล่อง
ทางการเงินชั่วคราว ได้มีโอกาสได้รับการฟื้นฟูกิจการและไม่ต้องตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งจะเป็นการให้

ความช่วยเหลือต่อลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วย แต่ทั้งนี้ เห็นควรกำหนดนิยามคำว่า “ลูกหนี้” ให้ชัดเจนว่าลูกหนี้กลุ่มใดจะถือเป็นลูกหนี้ซึ่งประกอบธุรกิจที่มีลักษณะเป็นวิสาหกิจขนาดกลางหรือขนาดย่อม เนื่องจากเดิมจะสามารถพิจารณาได้จากการขึ้นทะเบียน แต่เมื่อตัดข้อความเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนออกอาจจะเป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาว่าลูกหนี้กลุ่มใดประกอบธุรกิจที่มีลักษณะเป็นวิสาหกิจขนาดกลางหรือขนาดย่อมโดยมิใช่ลูกหนี้ธรรมดา

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด เห็นด้วย กับการลดนิยามและข้อจำกัดของลูกหนี้ในกลุ่มนี้ลง ทำให้ลูกหนี้เดิมที่ไม่สามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูของลูกหนี้แบบกิจการขนาดย่อมสามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูแบบนี้ได้

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ควรมีการแนบแผนประกอบกรฟื้นฟูกิจการต่อศาลเพื่อจะได้พิจารณาถึงความสามารถและโอกาสในการดำเนินธุรกิจของลูกหนี้ต่อ

บริษัท หลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๑ บทนิยาม (มาตรา ๙๐/๙๑) เนื่องจากได้มีการนำนิยามลูกหนี้ที่เป็นนิติบุคคลตามหมวด ๓/๑ มาเพิ่มเติมในบทนิยาม (มาตรา ๙๐/๙๑) ทำให้ลูกหนี้นิติบุคคลที่ภาระหนี้ไม่น้อยกว่า ๕๐ ล้านบาท ตามกฎหมายหลังแก้ไขใหม่จะสามารถเข้าถึงกฎหมายฟื้นฟูตามหมวด ๓/๒ ได้

อย่างไรก็ตาม เห็นควรเพิ่มเติม “บุคคลธรรมดาหรือคณะบุคคลอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ด้วย

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เพิ่มนิยาม “ลูกหนี้” บุคคลธรรมดา ให้ครอบคลุมถึงบุคคลทั่วไป เนื่องจากมีการเสนอให้แก้ไขหมวด ๓/๒ จึงขอเสนอให้แก้ไขนิยามให้ครอบคลุมด้วย

“ผู้บริหารของลูกหนี้” ลูกหนี้บุคคลธรรมดา อาจเป็นลูกหนี้ที่จะเป็นผู้บริหารแผน

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย บทนิยาม คำว่า “ลูกหนี้” ให้หมายความถึงสถานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา คณะบุคคล ห้างหุ้นส่วนสามัญไม่จดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด บริษัทมหาชนจำกัด หรือนิติบุคคลอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ไม่ได้ระบุถึงคุณสมบัติ “ลูกหนี้” ที่เป็นวิสาหกิจขนาดย่อม ไม่เหมือนกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันที่กำหนดนิยามคำว่า “ลูกหนี้” หมายถึง บุคคล กลุ่มบุคคล หรือนิติบุคคลดังกล่าว ซึ่งประกอบธุรกิจที่มีลักษณะเป็นวิสาหกิจขนาดกลางหรือขนาดย่อม ตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่ขึ้นทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือที่จดทะเบียนกับหน่วยงานอื่นของรัฐ

เห็นด้วยกับการตัดส่วนนิยามดังกล่าวออก หากเจตนาของกรมการแก้ไขต้องการมุ่งเน้นที่สถานะของลูกหนี้และจำนวนหนี้เป็นสำคัญ แต่หากไม่เช่นนั้นควรกำหนดเหมือนเดิม คือ ลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม แต่ไม่จำเป็นต้องขึ้นทะเบียน

เจ้าหนี้ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพราะมีการแก้ไขนิยามคำว่าลูกหนี้ให้มีความครอบคลุมมากขึ้น ทำให้ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดารวมทั้งกิจการขนาดย่อมไม่ว่าจะมีลักษณะเป็น SMEs หรือไม่ใช่ SMEs ก็สามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูตามหมวด ๓/๒ ได้

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เนื่องจากตามร่างใหม่ ใช้เกณฑ์ การพิจารณาในหมวด ๓/๒ เป็นจำนวนหนี้สิน ไม่ใช่ใช้หลักเกณฑ์ตามกฎหมายกระทรวงกำหนดลักษณะของ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. ๒๕๖๒ ของสสว. ซึ่งพิจารณาความเป็น SMEs จากจำนวนรายได้และ จำนวนการจ้างงาน

๔.๒.๓ มีผู้แสดงความเห็นกับส่วนที่ ๒ การขอและการให้ฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๙๒ ถึงมาตรา ๙๐/๑๐๕) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม

(๑) มีข้อสังเกตว่าหากลดจำนวนหนี้ขึ้นต่ำลงอีก เช่น ไม่น้อยกว่าห้าแสนบาท และ ไม่น้อยกว่าหนึ่งล้านบาท จะทำให้ลูกหนี้เป็นสัดส่วนที่เพิ่มขึ้นอีกที่จะเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูได้

(๒) ควรตัดมาตรา ๙๐/๙๔ (๓) ออก เนื่องจากเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ยื่นคำร้องขอ ได้อีกครั้งโดยไม่ต้องเว้นวรรค ๖ เดือน ผู้ตัดสินว่าการยื่นคำร้องขอใหม่เป็นการยื่นคำร้องขอโดยไม่สุจริตหรือไม่ คือเจ้าหนี้ทั้งหลายซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงมีสิทธิยื่นคำคัดค้านและศาลเป็นผู้วินิจฉัย ทั้งศาลสามารถใช้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๔ ได้อยู่แล้วว่าการยื่นคำร้องขอใหม่เป็นการยื่นคำร้องซ้ำ หรือไม่

(๓) มาตรา ๙๐/๙๕ (๒) ควรล้อย่อยคำของมาตรา ๙๐/๖ ว.๓ และ ว.๔ โดยแยก ความแตกต่างระหว่างความละเอียดของรายชื่อและที่อยู่ของเจ้าหนี้ตามผู้ร้องขอว่าเป็นเจ้าหนี้หรือลูกหนี้

(๔) มาตรา ๙๐/๑๐๑ ควรเพิ่มอนุมาตราตามมาตรา ๙๐/๑๒ (๓)

(๕) มาตรา ๙๐/๑๐๓ ควรเพิ่มมาตรการหรือกลไกว่า ในกรณีที่ลูกหนี้ไม่สามารถ ปฏิบัติหน้าที่ผู้ทำแผนได้ ที่ประชุมเจ้าหนี้มีอำนาจกำหนดให้เจ้าหนี้และหรือบุคคลภายนอกปฏิบัติหน้าที่ที่ทำได้

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เนื่องจากเป็นกระบวนการฟื้นฟูเกี่ยวกับธุรกิจขนาดย่อม ที่รวมถึงบริษัทมหาชน เพราะเป็นการเพิ่มเติมจำนวนหนี้ให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบัน และกำหนดกระบวนการฟื้นฟูเป็นระบบให้สามารถทำการฟื้นฟูกิจการขนาดย่อมให้สำเร็จได้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย ทั้งในประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมจำนวนหนี้ของลูกหนี้ การปรับปรุง กระบวนการฟื้นฟูกิจการ การเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด และการกำหนด อำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ทั้งนี้ส่วนที่เกี่ยวข้องกับการขอและการให้ฟื้นฟูกิจการจะมีความสอดคล้อง กับแนวปฏิบัติที่ดีซึ่งจะเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการล้มละลายได้

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย และมีข้อสังเกต ดังนี้

(๑) ร่างพระราชบัญญัติฯ มีหลายมาตราที่ใช้คำว่า “นายทะเบียน” และ “นายทะเบียน หุ้นส่วนบริษัท” จึงมีข้อสังเกตว่า หากการกระทำใดที่เป็นอำนาจของนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทโดยแท้ หรือ “นายทะเบียน” ที่ประสงค์ให้ครอบคลุมทุกนิติบุคคลควรมีการกำหนดให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการ ตีความ

(๒) ร่างพระราชบัญญัติฯ มิได้มีบทบัญญัติกำหนดให้ศาลต้องแจ้งการฟื้นฟูกิจการ มายังนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจึงมีข้อสังเกตว่า ควรกำหนดให้ศาลหรือเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีการแจ้ง สำเนาคำร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการเพื่อให้ นายทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและนายทะเบียนตามกฎหมาย ว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัดจะได้จัดแจ้งคำสั่งไว้ในทะเบียนด้วย ดังที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙๐/๙๙ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

(๑) มาตรา ๙๐/๙๒ เห็นด้วยกับการแก้ไขในส่วนของจำนวนหนี้สิน ซึ่งจะช่วยให้เจ้าหนี้ของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลมีทางเลือกในการปรับโครงสร้างหนี้ได้มากขึ้นว่าประสงค์จะดำเนินกระบวนการล้มละลายหรือฟื้นฟูกิจการแบบ SME

นอกจากนี้ บทสันนิษฐานตาม (๒) เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นได้ง่ายในการดำเนินธุรกิจซึ่งอาจเกิดความไม่เป็นธรรมแก่ลูกหนี้ เนื่องจากลูกหนี้ในฐานะตามกฎหมายทั้งที่ลูกหนี้อาจมีเหตุที่ทำให้ยังไม่ชำระหนี้หลังจากได้รับหนังสือทวงถามเพียงครั้งเดียว ในข้อนี้ขอเสนอให้ใช้หลักการตามมาตรา ๘ (๙)

(๒) มาตรา ๙๐/๙๕ (๒) ในกรณีที่ลูกหนี้เป็นผู้ร้องขอ ควรกำหนดให้เข้าสู่กระบวนการด้วยความสุจริต โดยกำหนดว่า "ถ้าลูกหนี้เป็นผู้ร้องขอ จะต้องแนบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดที่มีอยู่ รายชื่อและที่อยู่โดยชัดแจ้งของเจ้าหนี้ทั้งหลายมาพร้อมคำร้องขอ" เช่นเดียวกับ มาตรา ๙๐/๖ โดยเฉพาะในกรณีที่กระบวนการนี้ ไม่มีขั้นตอนการยื่นคำขอรับชำระหนี้ อีกทั้งเปิดโอกาสให้บุคคลธรรมดาเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้โดยที่ไม่อาจตรวจสอบสถานะทางการเงินจากงบการเงินได้เหมือนกรณีนิติบุคคล การที่กำหนดให้ลูกหนี้ต้องแสดงรายการทรัพย์สิน หนี้สิน และรายชื่อเจ้าหนี้อย่างครบถ้วนในชั้นยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการจึงเป็นข้อกำหนดที่สำคัญยิ่งที่จะทำให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการเป็นไปโดยสุจริตและเป็นธรรม ไม่เกิดความเสียหายแก่เจ้าหนี้

(๓) มาตรา ๙๐/๙๘ หากเจ้าหนี้เป็นผู้ยื่นคำร้องขอ ข้อมูลและการส่งสำเนาคำร้องขอฟื้นฟูกิจการให้แก่เจ้าหนี้ควรกำหนดให้ส่งให้แก่ลูกหนี้และเจ้าหนี้ทั้งหลาย "เท่าที่ทราบ" เหมือนกับกรณีของ มาตรา ๙๐/๖ และ ๙๐/๙ เนื่องจากในกรณีที่เจ้าหนี้เป็นผู้ยื่นคำร้องขอ เจ้าหนี้น้อยไม่สามารถมีข้อมูลทั้งหมดเกี่ยวกับเจ้าหนี้ของลูกหนี้ได้ ดังนั้น จึงขอเสนอถ้อยคำทำนองว่า "ถ้าเจ้าหนี้เป็นผู้ร้องจะต้องแนบรายชื่อและที่อยู่ของเจ้าหนี้อื่นเท่าที่ทราบมาพร้อมคำร้องขอ ถ้าลูกหนี้เป็นผู้ร้องจะต้องแนบรายชื่อที่อยู่โดยชัดแจ้งของเจ้าหนี้ทั้งหลายมาพร้อมคำร้องขอ"

(๔) มาตรา ๙๐/๑๐๑ วันสิ้นสุดสภาพบังคับชั่วคราว (Automatic Stay) หากมีการแก้ไขมาตรา ๑๑๙ (ตามความเห็นในข้อ ๓) และ/หรือมาตรา ๑๒๓ วรรคสอง (ตามความเห็นในข้อ ๘) แล้วควรต้องมีวันที่ศาลมีคำสั่ง "พิทักษ์ทรัพย์สินของลูกหนี้เด็ดขาด" ด้วย เพื่อให้สอดคล้องและครบถ้วน

(๕) มาตรา ๙๐/๑๐๑ (๑๐) เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ตัวอย่างควรรวมถึงผู้ให้บริการ Internet ด้วย

(๖) ควรเพิ่มเติมหลักการการหักกลบลบหนี้เช่นเดียวกับมาตรา ๙๐/๓๓ ด้วย

ธนาคารยูโอพี จำกัด (มหาชน) ขอเสนอ มาตรา ๙๐/๑๐๓ ในกรณีที่ศาลเห็นสมควรศาลอาจพิจารณาให้บุคคลอื่นเป็นผู้ทำแผนร่วมกับลูกหนี้ก็ได้

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วย เนื่องจากจะทำให้เกิดสภาวะพักการชำระหนี้ให้กับลูกหนี้ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม (หมวด ๓/๒) ที่ประสบปัญหาขาดสภาพคล่องทางการเงินชั่วคราว ได้มีโอกาสได้รับการฟื้นฟูกิจการและไม่ต้องตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่งเป็นการให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วย สำหรับการที่กำหนดให้ลูกหนี้เป็นผู้ทำแผนนั้นเห็นว่าการกำหนดดังกล่าวจะทำให้ลูกหนี้ซึ่งเป็นผู้ที่ทราบถึงปัญหาโดยตรง สามารถทำแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด มีการเพิ่มเติมส่วนของมาตรา ๙๐/๑๐๑ (๕) ให้เจ้าหนี้มีประกันสามารถบังคับทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันได้เมื่อพ้นเวลา ๑ ปี ซึ่งเห็นว่าเป็นส่วนดีในการช่วยเร่ง

กระบวนการเกี่ยวกับแผนฟื้นฟู เพราะหากการทำแผนฟื้นฟูไม่มีความคืบหน้า เจ้าหนี้มีประกันยังสามารถเริ่มบังคับเอาหลักประกันได้

กฎหมายจำกัดเฉพาะให้ลูกหนี้เท่านั้นที่เป็นผู้ทำแผน ซึ่งส่วนนี้เห็นว่าควรเปิดทางเลือกอื่นไว้ด้วย

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๒ การขอและการให้ฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๙๒ ถึงมาตรา ๙๐/๑๐๕) โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรา ๙๐/๙๒ ที่กำหนดขอบเขตภาระหนี้ที่ยื่นขอฟื้นฟูกิจการที่จำแนกเป็นลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาและลูกหนี้ที่เป็นนิติบุคคล ซึ่งการจำแนกดังกล่าวสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกับหลักการที่เจ้าหนี้จะสามารถยื่นฟ้องล้มละลาย ในกรณีลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาหรือลูกหนี้ที่เป็นนิติบุคคล

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ยังไม่เห็นด้วยในมาตรา ๙๐/๙๒ ขอให้ทบทวนจำนวนหนี้ของลูกหนี้ที่ร้องขอให้มีการฟื้นฟูปรับลดขั้นต่ำจากหนึ่งล้านให้เหลือหลักแสน เช่น ๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้ใช้ข้อมูลสถิติหนี้ย้อนหลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ขอให้ตรวจสอบค่าเฉลี่ยจากสถิติลูกหนี้จากธนาคารแห่งประเทศไทย) เพื่อให้ลูกหนี้รายย่อยสามารถเข้าถึงการฟื้นฟูหนี้ได้

บริษัท หลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มาตรา ๙๐/๙๒

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฯ กำหนดชื่อหมวด ๓/๒ ว่าเป็นการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม จึงมีประเด็นว่าจะให้มีการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้เฉพาะที่เป็นวิสาหกิจขนาดย่อม โดยไม่รวมถึงวิสาหกิจขนาดกลางใช้หรือไม่ หรือจะพิจารณาที่จำนวนหนี้โดยไม่พิจารณาว่าลูกหนี้นั้นจะเป็นลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางหรือขนาดย่อม เพียงมีหนี้ไม่ถึง ๕๐ ล้านบาทและเป็นบุคคล กลุ่มบุคคล และนิติบุคคลตามที่กำหนด ก็สามารถยื่นขอฟื้นฟูกิจการได้ โดยมุ่งเน้นที่สถานะของลูกหนี้และจำนวนหนี้ไม่ถึง ๕๐ ล้านบาทเป็นสำคัญ

ในกรณีที่ลูกหนี้มิใช่บริษัทจำกัดและบริษัทมหาชนจำกัด อาจเป็นบุคคลธรรมดา ห้างหุ้นส่วนที่ไม่ใช่นิติบุคคล หรือห้างหุ้นส่วนที่เป็นนิติบุคคล ที่มีหนี้สินส่วนตัวและไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามกำหนด และมีหนี้จำนวนแน่นอนตั้งแต่ ๕๐ ล้านบาทขึ้นไป จะไม่สามารถขอฟื้นฟูกิจการได้ ซึ่งเท่ากับเป็นการตัดโอกาสกลุ่มบุคคลหรือนิติบุคคลดังกล่าว

เจ้าหนี้ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย มีข้อสังเกตว่า ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๓ ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการให้ลูกหนี้เป็นผู้ทำแผน กรณีนี้ลูกหนี้จะสามารถจัดทำแผนได้ด้วยตนเองหรือไม่ เนื่องจากลูกหนี้บางคนไม่มีความรู้ในการจัดทำแผนจึงเป็นเรื่องยากที่ลูกหนี้รายย่อยจะสามารถทำได้ หากลูกหนี้ไม่สามารถจัดทำแผนได้ก็อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการฟื้นฟูกิจการ ดังนั้น ควรกำหนดช่องทางสำหรับกรณีที่ลูกหนี้ไม่สามารถจัดทำแผนได้โดยอาจเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เช่น เจ้าหนี้ หน่วยงานของรัฐ สามารถเข้ามาดำเนินการแทนลูกหนี้ในการจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เพื่อให้เกิดความสอดคล้องและง่ายทางปฏิบัติ เนื่องจากมีการตัดขั้นตอนบางกระบวนการ ทำให้สามารถดำเนินการได้รวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายมากขึ้น และเห็นว่าเป็นประโยชน์กับลูกหนี้ที่จะได้รับความคุ้มครองจากศาล ตั้งแต่ศาลรับคำร้องเพื่อไม่ให้เจ้าหนี้บังคับชำระหนี้

๔.๒.๔ มีผู้แสดงความเห็นกับส่วนที่ ๓ การประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๐๖ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๓) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกตว่า ควรยกเลิกข้อความตามมาตรา ๙๐/๑๐๗ (๑), (๒) และ (๓) โดยเขียนกว้าง ๆ แค่ว่า เจ้าหน้าที่ที่มีสิทธิเรียกร้องหรือผลประโยชน์ที่มีสาระสำคัญเหมือนกันหรือทำนองเดียวกันให้จัดอยู่ในกลุ่มเดียวกัน เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการจัดทำแผนอันจะส่งผลให้การจัดทำแผนสำเร็จมากกว่าตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙๐/๑๐๗ (๑) - (๓)

สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ เห็นด้วย มีการกำหนดแผนที่ชัดเจนขึ้นการดำเนินการจะได้มีประสิทธิภาพ

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เป็นการปรับปรุงให้เหมาะสมกับกิจการขนาดย่อม โดยสิทธิของเจ้าหน้าที่อยู่ในกลุ่มเดียวกัน ให้มีสิทธิเท่าเทียมกัน ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๘ ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับหลักความเท่าเทียมกันของเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐/๔๒ ตรี ของธุรกิจขนาดใหญ่, ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๗ การจัดกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในธุรกิจขนาดย่อมให้สอดคล้องกับมาตรา ๙๐/๔๒ ทวิ ของธุรกิจขนาดใหญ่, และตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๙ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมโดยนำเอาหลักเกณฑ์ของธุรกิจขนาดใหญ่ มาใช้พิจารณาของกับธุรกิจขนาดย่อม ซึ่งแต่เดิมไม่ได้กำหนดขั้นตอนดังกล่าวไว้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย แต่ควรเพิ่มแนวทางการแก้ปัญหาในกรณีการขาดสภาพคล่องระหว่างการปฏิบัติตามแผน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงในการฟื้นฟูกิจการ โดยในแนวทางการแก้ปัญหาฯ ควรเพิ่มข้อมูลการประเมินความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงเข้าไปในแนวทางการแก้ปัญหา

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

(๑) มาตรา ๙๐/๑๐๖ รายการตามแผนซึ่งมีการเพิ่มทุน ลดทุน ระดมทุนด้วยนั้น เนื่องจากลูกหนี้รวมถึงบริษัทจำกัดและบริษัทมหาชนจำกัดด้วย จึงควรพิจารณานำข้อยกเว้นตามมาตรา ๙๐/๔๒ มาบัญญัติไว้ด้วย กล่าวคือ ตัดวรรคสองของมาตรา ๙๐/๑๑๙ มาใส่เป็นวรรคท้ายของมาตรา ๙๐/๑๐๖

(๒) มาตรา ๙๐/๑๐๗ การจัดกลุ่มเจ้าหน้าที่ ที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ไม่มีประกันในมูลหนี้ที่เกิดจากการประกอบกิจการให้จัดเป็นหนึ่งกลุ่มแต่ผู้ทำแผน (ลูกหนี้) อาจแยกกลุ่มเจ้าหน้าที่ไม่มีประกันได้เป็นหลายกลุ่มนั้น นั้น การจำกัดว่าเจ้าหน้าที่ไม่มีประกันในมูลหนี้ที่เกิดจากการประกอบกิจการให้จัดเป็นหนึ่งกลุ่ม อาจทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกันของเจ้าหน้าที่ในกลุ่มเดียวกันนั้น จึงควรยึดตามหลักการมาตรา ๙๐/๔๒ ทวิ (๓) และเปิดช่องว่า "เจ้าหน้าที่ไม่มีประกันในมูลหนี้ที่เกิดจากการประกอบกิจการอาจจัดเป็นหนึ่งกลุ่มก็ได้"

เนื่องจากการจัดทำแผนและการประชุมเจ้าหน้าที่ต้องทำภายในเวลา ๓ เดือนนับแต่โฆษณาคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ จึงควรมีกฎหรือกระบวนการที่แน่นอนเพื่อเปิดโอกาสคัดค้านการจัดกลุ่มเจ้าหน้าที่ โดยอาจโต้แย้งไว้ในการประชุมเจ้าหน้าที่หรือยื่นคำร้องต่อศาลก็ได้ เพื่อให้ศาลนำมาพิจารณาประกอบการเห็นชอบด้วยแผน

(๓) มาตรา ๙๐/๑๐๙ มีประเด็นเพื่อพิจารณาดังนี้

(๓.๑) การให้ผู้ทำแผนจัดทำแผนและการประชุมเองโดยปราศจากการกำกับดูแลจากเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ดังเช่นในการฟื้นฟูกิจการ หมวด ๓/๑ จะเกิดความเสี่ยงและช่องโหว่ที่ทำให้กระบวนการไม่ชอบได้ในหลายประเด็น เช่น ขาดความชัดเจนแน่นอนที่จะทำให้การส่งสำเนาแผนฟื้นฟูกิจการ

ให้แก่เจ้าหน้าที่พิจารณาเป็นระยะเวลาที่เพียงพอและเหมาะสม การประชุมเจ้าหน้าที่ผู้ทำแผนจัดการประชุม เป็นไปตามขั้นตอนที่ถูกต้องและเป็นธรรมกับเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายที่จะถูกถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ที่ได้รับแจ้งถึงการประชุม ตามกฎหมายแล้ว เป็นต้น ดังนั้น จึงขอเสนอให้กำหนดว่า ให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์เข้าประชุมเจ้าหน้าที่ด้วย ตลอดจนให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในการกำกับดูแลกระบวนการนำส่งสำเนาแผน การประชุม เจ้าหน้าที่ และการกำหนดมติออกเสียง และกระบวนการที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยอาจให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ มีอำนาจ

(๓.๑.๑) มอบหมายให้ผู้ทำแผนดำเนินการในบางกรณี เช่น การประชุมที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อนหรือจำนวนหนี้หรือจำนวนเจ้าหน้าที่น้อย โดยต้องกลับมารายงานให้แก่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ทราบ

(๓.๑.๒) กำหนดให้อำนาจเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ในการออกประกาศ หรือระเบียบกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ รวมถึงขั้นตอนกระบวนการขั้นต่ำให้ผู้ทำแผนดำเนินการตามได้ และเจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ทำแผนดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวแล้วหรือไม่

(๓.๑.๓) กำหนดให้ผู้ทำแผนจัดทำรายงานความคืบหน้าพร้อมแสดงหลักฐาน ว่าผู้ทำแผนได้ดำเนินการดังกล่าวแล้ว

(๓.๑.๔) มีกระบวนการตรวจสอบสิทธิออกเสียง และสั่งให้ผู้ทำแผนแก้ไข หรือจัดการประชุมใหม่เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้อง ก่อนขึ้นการพิจารณาของศาล

ดังนั้น จึงเห็นว่าในวรรคหนึ่งควรตัดคำว่า "เว้นแต่เป็นกรณีที่ไม่มีความยุ่งยาก ซับซ้อนหรือมีจำนวนหนี้หรือจำนวนเจ้าหน้าที่น้อย" ออกไป และยกเลิกถ้อยคำในวรรคสอง โดยแก้ไขให้เป็นการ กำหนดให้ผู้ทำแผนต้องส่งรายงานการประชุมและหลักฐานการประชุมเจ้าหน้าที่ให้แก่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ภายในกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนภายหลังจากการประชุม (จากเดิมที่ร่างใช้คำว่า "อาจ") เพื่อเปิดโอกาสให้ เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและคัดค้านการจัดประชุมเจ้าหน้าที่ดังกล่าวได้ และจะสอดคล้องกับหน้าที่ของ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในมาตรา ๙๐/๑๑๒ หากผู้ทำแผนมิได้รายงานต่อศาลว่าที่ประชุมเจ้าหน้าที่ได้มีมติ ยอมรับแผนหรือไม่ภายในสามเดือน เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีหน้าที่ต้องรายงานให้ศาลทราบ ดังนั้น เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จึงควรมีบทบาทอย่างมากในการเข้ามากำกับดูแลและตรวจสอบการจัดทำแผน และการประชุมเจ้าหน้าที่

(๓.๒) เนื่องจากไม่มีกระบวนการยื่นคำขอรับชำระหนี้ทำให้ขาดกระบวนการที่จะมีการกำหนดสิทธิออกเสียงในการประชุมเจ้าหน้าที่ (รวมถึงสิทธิในการได้รับชำระหนี้) และกระบวนการระงับ ข้อโต้แย้งหรือชี้ขาดกรณีที่มีการโต้แย้งสิทธิออกเสียง ดังนั้น จึงขอเสนอให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีบทบาท ในการกำกับดูแลและมีอำนาจในการกำหนดสิทธิออกเสียงและวินิจฉัยว่าเจ้าหนี้มีสิทธิได้รับชำระหนี้เท่าใด เช่น กำหนดให้ลูกหนี้ต้องยื่นรายชื่อเจ้าหนี้และจำนวนหนี้ทั้งหมด และต้องแจ้งให้แก่เจ้าหน้าที่ทราบโดยชอบ ภายในกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมก่อนการประชุมเจ้าหน้าที่ โดยต้องแสดงหลักฐานการนำส่งต่อเจ้าพนักงาน พิทักษ์ทรัพย์ และหากเจ้าหนี้เห็นว่าไม่ถูกต้องเจ้าหนี้มีสิทธิคัดค้านและแสดงหลักฐานต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ภายใน ๓๐ วันนับแต่ได้รับแจ้งหรือตามระยะเวลาที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์อนุญาต เพื่อให้เจ้าพนักงาน พิทักษ์ทรัพย์มีคำสั่ง ซึ่งจะเป็นการลดข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นตามมาตรา ๙๐/๑๑๖ ด้วย เป็นต้น ทั้งนี้ตามร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ แม้มาตรา ๙๐/๑๐๖ (๒) จะกำหนดให้ผู้ทำแผน (ลูกหนี้) ต้องแสดงรายละเอียดแห่งหนี้สินก็ตาม แต่ก็อาจเกิดข้อโต้แย้งจำนวนหนี้สินที่ระบุไว้ในแผนก็ได้ ดังนั้น จึงมีรายละเอียดที่จะเสนอแก้ไขเพิ่มเติมดังที่จะ กล่าวต่อไป

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน)

(๑) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๐๖ ควรมีรายการค่าตอบแทนของผู้บริหารแผนอยู่ในแผนด้วย และในกรณีที่ศาลเห็นสมควร ศาลอาจพิจารณาให้บุคคลอื่นเป็นผู้บริหารแผนร่วมกับลูกหนี้ก็ได้ (สอดคล้องกับ ร่างพ.ร.บ.ฯ มาตรา ๙๐/๑๔๓)

(๒) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๑๐ (๑) การตัดช้อยกเว้น “ซึ่งมิใช่กลุ่มเจ้าหน้าที่ตาม มาตรา ๙๐/๑๑๑” ออก หมายความว่าต้องนับเจ้าหน้าที่กลุ่มที่เป็นเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐/๑๑๑ (เจ้าหน้าที่ถือว่า ยอมรับแผนแล้ว) เป็นส่วนหนึ่งของมติตามมาตรา ๙๐/๑๑๐ นี้ด้วย กรณีจะต่างกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ ตามหมวด ๓/๑ ที่ตามมาตรา ๙๐/๔๖ (๑) จะระบุว่าจะต้องได้มติจากเจ้าหน้าที่แต่ละกลุ่มทุกกลุ่มซึ่งมิใช่เจ้าหน้าที่ ถือว่ายอมรับแผนแล้วตามมาตรา ๙๐/๔๖ ทวิ

(๓) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๑๓ ควรให้คณะกรรมการเจ้าหน้าที่ควรมีสติขอให้ผู้บริหารแผน ส่งเอกสาร หลักฐานการปฏิบัติตามแผนได้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่หรือตัวแทนเจ้าหน้าที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ทำแผน และผู้บริหารแผน

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างซึ่งเป็นผู้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดเพิ่มรายการที่ต้องมีในแผนฟื้นฟูกิจการในส่วนของการแก้ไขปัญหาในกรณี ขาดสภาพคล่องชั่วคราวระหว่างการปฏิบัติตามแผน เนื่องจากจะทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และ ระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ส่วนนี้เป็นส่วนที่สำคัญมากในการเริ่มต้น กระบวนการฟื้นฟูกิจการ จึงอยากให้เพิ่มเติมบทในการกำกับกำหนดเวลาต่าง ๆ อย่างเคร่งครัด

กฎหมายจำกัดเฉพาะให้ลูกหนี้เท่านั้นที่เป็นผู้บริหารแผน ซึ่งส่วนนี้เห็นว่าควรเปิดทางเลือก อื่นไว้ด้วย หรือเปิดให้มีโอกาสเปลี่ยนผู้บริหารแผนได้

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยด้วยกับส่วนที่ ๓ การประชุม เจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๐๖ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๓) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเพิ่มเติม แนวทางแก้ไขปัญหาในการขาดสภาพคล่องชั่วคราวในระหว่างการปฏิบัติตามแผนฟื้นฟูกิจการ

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มาตรา ๙๐/๑๐๗ (๓)

การจัดกลุ่มเจ้าหนี้ กำหนดให้จัดให้เจ้าหนี้ไม่มีประกันในมูลหนี้ที่ไม่ได้เกิดจากการประกอบ กิจการให้จัดเป็นหนึ่งกลุ่ม นั้นหมายความว่า หนี้ของลูกหนี้ที่มีได้เกิดจากการดำเนินกิจการ ก็สามารถได้รับการ ฟื้นฟูกิจการด้วยหรือไม่ เพราะแผนฟื้นฟูกิจการกำหนดให้มีรายการเรื่องการจัดกลุ่มเจ้าหนี้ และการชำระหนี้ ให้แก่เจ้าหนี้ในแต่ละกลุ่มด้วย และถ้ามองว่าแหล่งที่มาของหนี้ของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาไม่สามารถ แยกกันได้ และจะทราบได้อย่างไรว่าหนี้้นั้นมาจากการดำเนินกิจการหรือเป็นหนี้ที่ไม่ได้เกิดจากการดำเนิน กิจการ ซึ่งหนี้ที่ไม่ได้เกิดจากการดำเนินกิจการ กฎหมายกำหนดให้ไม่สามารถฟื้นฟูกิจการได้

เจ้าหนี้ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ชัดเจนในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๓ การประชุมเจ้าหนี้เพื่อ พิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างกฎหมายฟื้นฟูตามหมวด ๓/๑ โดยตัดกระบวนการและกำหนดระยะเวลาให้มีความรวดเร็วขึ้น แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กรณีตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๖ ที่กำหนดให้แผนฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อมต้องมีการเพิ่มเติม (๓) (จ) แนวทางแก้ปัญหาในเรื่องกรณีขาดสภาพคล่องชั่วคราวระหว่างการปฏิบัติตามแผน นั้น กรณีลูกหนี้ที่มีขนาดกิจการเป็น SME หรือ Micro อาจไม่เข้าใจหรือขาดองค์ความรู้ในส่วนนี้ ซึ่งอาจต้องมีการจัดทำหัวข้อที่เข้าใจง่ายเป็นแนวทางไว้ด้วย และตามมาตรา ๙๐/๑๑๑ ที่กำหนดไว้ให้ขยายเวลาการชำระหนี้ของลูกหนี้เป็น ๔๕ วัน จาก ๑๕ วัน เป็นการช่วยเหลือลูกหนี้ SME

๔.๒.๕ ผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๔ การพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการของศาล (มาตรา ๙๐/๑๑๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๗) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วย

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะว่ามี การเพิ่มหลักเกณฑ์ของศาลในขั้นตอนการพิจารณาแผนฟื้นฟูของธุรกิจขนาดย่อม ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๙๐/๕๗ และเป็นการกำหนดกลไกการตรวจสอบมูลหนี้ก่อนที่ศาลจะพิจารณาเห็นชอบด้วยแผน ป้องกันการใช้สิทธิเข้าสู่แผนฟื้นฟูกิจการโดยไม่สุจริตตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๖

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย แต่ควรกำหนดให้มีการส่งข้อมูลการพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการของศาลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากจะสามารถลดข้อขัดข้องการเชื่อมโยงการทำงานระหว่างหน่วยงาน และเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานได้

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

(๑) มาตรา ๙๐/๑๑๔ เห็นด้วยที่ในการพิจารณาแผน ให้ศาลพิจารณาข้อคัดค้านของเจ้าหนี้ด้วย โดยไม่จำกัดเฉพาะเจ้าหนี้ที่ไม่ได้ลงมติยอมรับแผน

(๒) มาตรา ๙๐/๑๑๖

(๒.๑) เห็นด้วยที่ให้สิทธิเจ้าหนี้นยื่นคำร้องต่อศาลหากลูกหนี้ไม่แสดงรายละเอียดแห่งหนี้สินหรือแสดงจำนวนหนี้ที่ค้างชำระของเจ้าหนี้ทั้งหลายไม่ถูกต้อง แต่การจำกัดช่วงเวลาการใช้สิทธิให้เฉพาะช่วงที่ "ก่อนศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน" อาจทำให้เจ้าหนี้ที่ไม่ได้รับรู้รับทราบการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้เสียเปรียบได้

(๒.๒) การขาดกระบวนการยื่นและสอบสวนคำขอรับชำระหนี้ของเจ้าหนี้ของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์หรือศาล อาจทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบกันระหว่างเจ้าหนี้ได้ (โปรดพิจารณาการแสดงความเห็นในข้อ ๑๐ ประกอบ)

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วย เนื่องจากเป็นกระบวนการที่ทำให้ศาลสามารถพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการว่า มีรายการครบถ้วนและได้รับการยอมรับจากเจ้าหนี้ นอกจากนี้ ข้อเสนอในการชำระหนี้ไม่ขัดต่อกฎหมายกำหนดไว้ และเมื่อดำเนินการตามแผนสำเร็จจะทำให้เจ้าหนี้ได้รับชำระหนี้ไม่น้อยกว่ากรณีที่ศาลมีคำพิพากษาให้ลูกหนี้ล้มละลาย

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย แต่สำหรับเจ้าหนี้ในกลุ่มเดียวกันควรได้รับการปฏิบัติเท่าเทียมกันตามหลักการเดิม

บริษัท หลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๔ การพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการของศาล (มาตรา ๙๐/๑๑๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๗) เนื่องจากมีรายละเอียดเพียงพอในการที่ศาลจะแสวงหาข้อเท็จจริงในการพิจารณาคำขอฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มาตรา ๙๐/๑๑๕

เห็นด้วย เพราะเนื้อหาที่แก้ไขไม่ได้ทำให้สาระสำคัญของแผนฟื้นฟูกิจการขาดหายหรือเปลี่ยนแปลงไป เพียงแต่กำหนดให้เป็นอำนาจการพิจารณาและเห็นชอบของศาลที่จะพิจารณาว่าแผนฟื้นฟูกิจการมีรายการตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ แต่การกำหนดเพียงให้เจ้านี้ยอมรับแผนฟื้นฟูกิจการ อาจทำให้ผู้ทำแผน ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ลูกหนี้เป็นผู้ทำแผน สร้างกระบวนการความได้เปรียบจากการที่กฎหมายให้สิทธิหรือให้อำนาจหน้าที่ไว้ จึงควรให้สิทธิเจ้านี้ยกข้อยกเว้นที่มีสิทธิที่จะเจรจาและคัดค้านแผนฟื้นฟูกิจการที่ลูกหนี้เป็นผู้ทำแผนเป็นผู้จัดทำได้อย่างเต็มที่ก่อนที่แผนฟื้นฟูกิจการจะผ่านมติที่ประชุมของเจ้านี้ย

นอกจากนี้ เรื่องการขอรับชำระหนี้ก็เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องให้ความสำคัญ เพราะเป็นกระบวนการในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่ของหนี้และจำนวนหนี้โดยเจ้านี้ยเอง หรืออย่างน้อยก็ต้องมีหน่วยงานกลางที่ช่วยกำกับดูแล

เจ้านี้ยไม่ระบุ نام ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุ نام ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุ نام ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๔ การพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการของศาล

ไม่ระบุ نام ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพราะเป็นการแก้ไขให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตราอื่นๆ

๔.๒.๖ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๕ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๑๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๒) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม ควรปรับร่างมาตรา ๙๐/๑๑๙ วรรคแรกให้เหมือนกับมาตรา ๙๐/๑๒๐ วรรคแรกในปัจจุบันเพราะจะทำให้แผนฟื้นฟูผู้ผูกมัดเจ้านี้ยเป็นจำนวนที่มากกว่าและลูกหนี้หลุดพ้นจากหนี้ภายหลังการฟื้นฟูสิ้นสุดเป็นสัดส่วนที่มากกว่าร่างมาตรา ๙๐/๑๑๙ วรรคแรก

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะมีการเพิ่มบทบัญญัติสิทธิและหน้าที่ของผู้บริหารแผนทำนองเดียวกับมาตรา ๙๐/๕๙ เนื่องจากมีการแก้ไขบทนิยาม “ลูกหนี้” โดยเพิ่มบริษัทมหาชน จึงมีการบัญญัติไม่ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับพระราชบัญญัติบริษัทมหาชน พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ บางมาตรามาใช้บังคับแก่แผนในธุรกิจขนาดย่อม

สำนักงาน ก.พ.ร. ไม่เห็นด้วย ในมาตรา ๙๐/๑๑๙ เนื่องจากมาตราดังกล่าวจะส่งผลเสียต่อลูกหนี้ร่วมจากการที่เจ้านี้ยสามารถฟ้องเรียกร้องค่าเสียหายจากลูกหนี้ร่วมได้ ทั้งที่ควรจะใช้ประโยชน์จากกระบวนการฟื้นฟูกิจการที่จะทำให้ได้ทรัพย์สินคืน

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาการออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเกอร์ แอนด์ แม็คเคินซี จำกัด

(๑) มาตรา ๙๐/๑๑๙

(๑.๑) ควรนำมาตรา ๙๐/๖๐ วรรคสอง มาบัญญัติไว้ด้วยเพื่อความชัดเจนว่า คำสั่งเห็นชอบด้วยแผนไม่มีผลเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ ผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกัน ในหน้าที่มีอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน และไม่มีผลให้บุคคลนั้นต้องรับผิดชอบในหน้าที่ที่ก่อขึ้นตามแผน

(๑.๒) ตั้วรรคสองของมาตรา ๙๐/๑๑๙ มาใส่เป็นวรรคท้ายของมาตรา ๙๐/๑๐๖

(๒) มาตรา ๙๐/๑๒๒ เห็นด้วยที่ให้สิทธิเจ้าหนี้ในการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้บริหารแผนไม่ปฏิบัติตามแผน หรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตหรือก่อให้เกิดความเสียหาย หรือมีเหตุอื่นที่ไม่สมควรเป็นผู้บริหารแผนต่อไป โดยไม่ได้กำหนดให้สิทธิเพียงคณะกรรมการเจ้าหนี้ อย่างเช่นการฟื้นฟูกิจการในหมวด ๓/๑ อย่างไรก็ดี การกำหนดว่า "เมื่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์รายงานหรือเจ้าหนี้มีคำร้องต่อศาล ให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ" อาจถูกตีความได้ว่า เมื่อมีการยื่นคำร้อง ศาลต้องมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการทันที จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมถ้อยคำตามที่ขีดเส้นใต้ ดังนี้ "...เมื่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์รายงานหรือเจ้าหนี้มีคำร้องต่อศาล ให้ศาลไต่สวนโดยเร็ว และจะมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการหรือมีคำสั่งตามที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์หรือเจ้าหนี้ร้องขอ หรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรก็ได้" ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้บริหารแผนได้แก้ไขข้อผิดพลาดและเป็นการเพิ่มโอกาสให้การฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ประสบความสำเร็จ

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน)

(๑) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๑๙ ตามที่คณะกรรมการมาธิการมีความเห็น ให้ตัดเรื่องความรับผิดชอบของบุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกันของลูกหนี้ ในวรรคสามออก โดยให้เหตุผลว่าเมื่อลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการแล้ว ผู้ที่ต้องร่วมรับผิดชอบกับลูกหนี้ควรได้รับประโยชน์จากการที่ลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการด้วย ดังนั้น จึงไม่ควรกำหนดให้บุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกันของลูกหนี้ต้องมีความรับผิดชอบร่วมกับลูกหนี้ที่เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการอีกต่อไป

กรณีห้างหุ้นส่วนสามัญ หรือห้างหุ้นส่วนจำกัด หุ้นส่วนไม่จำกัดความรับผิด/หุ้นส่วนผู้จัดการ เป็นหุ้นส่วนที่รับผิดชอบร่วมกับลูกหนี้โดยไม่จำกัดจำนวนตั้งแต่แรกเริ่มตั้งห้างหุ้นส่วน ดังนั้นผู้เป็นหุ้นส่วนดังกล่าว จึงควรต้องรับผิดชอบในบรรดาหนี้สินทั้งปวงของห้างหุ้นส่วนโดยไม่จำกัดจำนวน โดยเฉพาะในหน้าที่มีอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน นอกจากนี้การที่เจ้าหนี้ให้เงินกู้หรือมีความสัมพันธ์ทางธุรกิจด้วยเกิดจากความเชื่อมั่นในหุ้นส่วนไม่จำกัดความรับผิด/หุ้นส่วนผู้จัดการ ดังนั้นเมื่อลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการและศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนก็ไม่ควรจะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของหุ้นส่วนดังกล่าว

ซึ่งสอดคล้องกับร่างพรบ.ฯ มาตรา ๙๐/๑๔๒ วรรคสาม

กรณีผู้ค้ำประกัน ก็เช่นเดียวกัน การที่เจ้าหนี้ให้เงินกู้หรือมีความสัมพันธ์ทางธุรกิจด้วยเกิดจากความเชื่อมั่นในผู้ค้ำประกันที่ได้เข้าค้ำประกันในหนี้และความรับผิดชอบตามที่ระบุไว้ในสัญญาค้ำประกัน ดังนั้นเมื่อศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผนก็ไม่ควรจะมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของผู้ค้ำประกันดังกล่าว

ข้อเสนอตามมาตรา ๙๐/๑๑๙ คำสั่งของศาลซึ่งเห็นชอบด้วยแผนไม่มีผลเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของบุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่

ในลักษณะอย่างผู้ค้าประกันของลูกหนี้ในหนี้ที่มีอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งดังกล่าว เว้นแต่ได้กำหนดความรับผิดชอบของบุคคลดังกล่าวไว้เป็นอย่างอื่นในแผน

และมีความเห็นว่าการตัดข้อความในวรรคท้าย “คำสั่งของศาลซึ่งเห็นชอบด้วยแผน ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของบุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดชอบร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้าประกัน หรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้าประกันของลูกหนี้ ในหนี้ที่มีอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งดังกล่าว และไม่มีผลให้บุคคล เช่นว่านั้น ต้องรับผิดชอบในหนี้ที่ก่อขึ้นตามแผน ตั้งแต่วันดังกล่าว เว้นแต่บุคคลเช่นว่านั้น จะยินยอมเป็นหนังสือด้วย” เป็นการตัดเรื่องความรับผิดชอบของผู้ค้าประกันออก ซึ่งจะต่างจากกรณีของการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ ตามหมวด ๓/๑ ดังนั้น หากแผนกำหนดให้มีการปลดหนี้ผู้ค้าประกัน เมื่อแผนผ่านก็จะทำให้ผู้ค้าหลุดพ้นจากภาระค้าประกันทั้งหมด ข้อนี้จะเป็นช่องโหว่ให้เกิดการ abuse แผนเพื่อเอาเปรียบเจ้าหนี้ได้โดยง่าย เนื่องจากลูกหนี้เป็นผู้ทำแผนเองอยู่แล้ว โดยอาจจะใช้วิธีการสร้างหนี้กับบริษัทในเครือให้เป็นเจ้าหนี้ที่สามารถ vote ยอมรับแผนได้ตามมาตรา ๙๐/๑๑๐ (๒) จากนั้นก็เขียนแผนให้มีการชำระหนี้กับเจ้าหนี้เพียงเท่าที่จะทำให้แผนมีองค์ประกอบที่ถูกต้องตามกฎหมาย พร้อมกำหนดให้เจ้าหนี้ต้องปลดหนี้ให้กับผู้ค้าประกัน เมื่อแผนผ่านผู้ค้าประกันก็จะได้รับการปลดหนี้ทั้งหมดโดยถูกต้อง เจ้าหนี้คงมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ตามที่แผนกำหนดเท่านั้น

(๒) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๒๑ ควรให้ผู้บริหารแผนมีหน้าที่จัดส่งรายงานการปฏิบัติตามแผนให้คณะกรรมการเจ้าหนี้ทราบด้วย

(๓) ข้อเสนอมาตรา ๙๐/๑๒๒ ควรกำหนดให้ศาลมีดุลยพินิจในการออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผน หรือมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรก็ได้

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างรองซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับกรณีที่เมื่อศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนแล้ว ให้บรรดาสหสิทธิและอำนาจหน้าที่ของผู้ทำแผนตกเป็นผู้บริหารแผน ตั้งแต่ผู้บริหารแผนได้ทราบคำสั่งศาล เนื่องจากผู้บริหารแผนจะต้องดำเนินการภายใต้แผนที่กำหนดไว้ซึ่งจะทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด เห็นด้วย มีการเพิ่มตัวบทที่ชัดเจนในส่วน of เจ้าหนี้ทั้งหลายที่ผู้ทำแผนมิได้เรียกให้เข้าประชุมเพื่อพิจารณาแผนว่าจะไม่ผูกพันกับแผนและลูกหนี้จะไม่หลุดพ้นจากหนี้หากการฟื้นฟูกิจการสำเร็จตามแผน

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัท ประกันสินเชื่อบุคคลนครราชสีมา จำกัด (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๕ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๑๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๒) โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลของคำสั่งเห็นชอบกับแผนฟื้นฟูกิจการของศาลล้มละลายที่มีผลต่อหุ้นส่วนอื่น ๆ ที่เป็นผู้ถือหุ้น รวมถึงผู้ค้าประกันและบุคคลอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ลูกหนี้ด้วย ซึ่งกฎหมายปัจจุบันคำสั่งเห็นชอบตามแผนไม่มีผลถึงบุคคลดังกล่าว

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มาตรา ๙๐/๑๑๘

ผลผูกมัดของแผนฟื้นฟูกิจการที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบแล้วตามหมวด ๓/๑ และหมวด ๓/๒ กำหนดไว้ต่างกัน คือ หมวด ๓/๑ กำหนดให้ “แผนฟื้นฟูกิจการที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบแล้ว ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงความรับผิดชอบของบุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้หรือผู้รับผิดชอบร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้าประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้าประกันของลูกหนี้ในหนี้ที่มีอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน และไม่มีผลให้บุคคลเช่นว่านั้น

ต้องรับผิดชอบในหน้าที่ที่ก่อขึ้นตามแผนตั้งแต่วันดังกล่าว เว้นแต่บุคคลเช่นว่านั้นจะยินยอมเป็นหนังสือด้วย” แต่หมวด ๓/๒ ได้ตัดเนื้อหาในส่วนนี้ออก จึงเห็นว่าแผนฟื้นฟูกิจการที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบของศาล ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการเกี่ยวกับกิจการของลูกหนี้ลักษณะเดียวกันในกฎหมายเดียวกัน ผลผูกพันก็ควรจะต้องเหมือนกัน มิใช่ผลผูกมัดของแผนฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ ตามหมวด ๓/๑ เป็นแบบหนึ่ง แต่พอการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ ตามหมวด ๓/๒ เป็นอีกแบบหนึ่ง ซึ่งไม่ควรเป็นเช่นนั้น

เจ้าหน้าที่ระบบ บุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบบ บุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบบ บุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๕ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนฟื้นฟูกิจการ

ไม่ระบบ บุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพราะเป็นการแก้ไขให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตราอื่นๆ

๔.๒.๗ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๖ การยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและการยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๒๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๗) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกตว่า มาตรา ๙๐/๑๒๖ (๔) ควรตัดถ้อยคำ “...และเจ้าหน้าที่ผู้ทำแผนมิได้เรียกให้ประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผน...” ออก

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะมีการแก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ หรือคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ เพื่อให้ศาลมีดุลพินิจในการฟื้นฟูกิจการและเพิ่มกรณีที่ยังเหลือระยะเวลาดำเนินการตามแผนฟื้นฟู แต่ต้องเป็นที่แน่ชัดว่าการฟื้นฟูกิจการจะไม่เป็นผลสำเร็จ เพื่อให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ หรือคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการได้ และมีการแก้ไขผลของการฟื้นฟูกิจการเพื่อรองรับเจ้าหน้าที่ลูกหนี้มิได้แสดงรายละเอียดแห่งหนี้สิน และเจ้าหน้าที่ผู้ทำแผนมิได้เรียกประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผนให้มีสิทธิตามมูลหนี้ของตน

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปในทิศทางเดียวกับตอนส่งแผนฟื้นฟูกิจการ และมีความสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดี

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

๑. มาตรา ๙๐/๑๒๓ วรรคสอง ควรตัดคำว่า "หรือมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ" ออกไป เนื่องจากหากพิจารณาวัตถุประสงค์ของการฟื้นฟูกิจการที่ต้องการปรับโครงสร้างหนี้และให้โอกาสลูกหนี้ได้กลับมาดำเนินธุรกิจต่อไปได้ หากการดำเนินการตามแผนเป็นผลสำเร็จ การมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ เพื่อให้แผนยังคงผูกพันต่อไป จึงเหมาะสมแล้ว แต่ในทางกลับกัน เมื่อผู้บริหารแผนไม่อาจดำเนินการตามแผนได้เป็นผลสำเร็จ ก็ไม่ควรให้ออกจากการฟื้นฟูกิจการโดยมีผลเช่นเดียวกันกับกรณีดำเนินการตามแผนเป็นผลสำเร็จ มิฉะนั้นแล้ว อาจทำให้ผู้บริหารแผนไม่ใช้ความพยายามที่จะทำให้การดำเนินการตามแผนเป็นผลสำเร็จ และเป็นการเปิดช่องให้ผู้บริหารแผนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตได้ในการปรับโครงสร้างหนี้ของลูกหนี้ และให้แผนยังคงมีผลผูกพันเจ้าหน้าที่ต่อไปแม้ว่าจะดำเนินการตามแผนไม่เป็นผลสำเร็จก็ตาม ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น ย่อมไม่เป็นธรรมต่อเจ้าหน้าที่ทั้งหลายที่ต้องผูกพันตามแผนต่อไปทั้ง ๆ ที่ผู้บริหารแผนไม่สามารถปฏิบัติตามแผนได้ ประกอบการการฟื้นฟูกิจการของ SME ขาดกระบวนการสอบสวนค่าขอรับชำระหนี้ด้วยแล้ว ส่งผลให้การถ่วงดุลและตรวจสอบการทำงานของลูกหนี้ซึ่งเป็นทั้งผู้ทำแผนและผู้บริหารแผนลดลงไป เจ้าหน้าที่ย่อมอาจ

เสียเปรียบจากการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ได้ ดังนั้น กรณีที่ผู้บริหารแผนไม่อาจดำเนินการตามแผนได้เป็นผลสำเร็จ จึงควรให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการเท่านั้น

นอกจากนี้ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้บริหารแผนดำเนินการตามแผนให้สำเร็จ ล่วง ไม่ใช้ช่องทางการฟื้นฟูกิจการเพื่อหลบเลี่ยงการชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ จึงอาจพิจารณาเพิ่มเติมถ้อยคำตามที่ขีดเส้นใต้ "...ถ้าศาลเห็นสมควรก็ให้มีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการหรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหากศาลได้พิจารณาได้ว่าเป็นความจริงตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐"

๒. มาตรา ๙๐/๑๒๖ (๔) ควรเพิ่มเติม กรณีที่ผู้ทำแผนไม่ได้แสดงรายละเอียดแห่งหนี้สินของเจ้าหนี้ในแผนฟื้นฟูกิจการด้วย ถ้อยคำจึงควรเป็น "เจ้าหนี้ที่ลูกหนี้หรือผู้ทำแผนมิได้แสดงไว้ในรายละเอียดแห่งหนี้สินและเจ้าหนี้ที่ผู้ทำแผนมิได้เรียกประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผน"

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ข้อเสนอ มาตรา ๙๐/๑๒๖ ตามร่างพ.ร.บ.ฯ มาตรา ๙๐/๑๒๓ วรรคสอง กรณีการฟื้นฟูไม่เป็นผลสำเร็จตามแผน หรือ ระยะเวลาดำเนินการตามแผนสิ้นสุดลง แต่การฟื้นฟูยังไม่เป็นผลสำเร็จตามแผน ศาลอาจมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ หรือมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ ตามที่ศาลเห็นสมควร

ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการแล้ว เจ้าหนี้และลูกหนี้ยังคงผูกพันตามแผนอยู่ตามร่างพ.ร.บ.ฯ มาตรา ๙๐/๑๒๖ หากต่อมากู้หนี้ได้ผิมนัดชำระหนี้ส่วนที่เหลือตามแผน เช่นนี้เจ้าหนี้จะมีสิทธิเรียกร้องตามแผนฟื้นฟูกิจการ โดยถือว่าแผนฟื้นฟูกิจการยังคงมีอยู่ต่อไป ถึงแม้ว่าจะมีการผิมนัดชำระหนี้ตามแผนก็ตาม

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วยหากการฟื้นฟูกิจการได้ดำเนินการเป็นผลสำเร็จตามแผนแล้ว ผู้บริหารแผนหรือเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จะรายงานขอให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ หรือในกรณีที่การฟื้นฟูกิจการไม่เป็นผลสำเร็จตามแผนเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์รายงานให้ศาลทราบและศาลจะมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการหรือมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ในส่วนนี้หากการฟื้นฟูกิจการไม่สำเร็จ และลูกหนี้สมควรล้มละลาย เห็นว่าควรเพิ่มตัวบทที่ให้อำนาจศาลสามารถมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ลูกหนี้เด็ดขาดได้เลยเหมือนมาตรา ๙๐/๗๐ เพื่อเจ้าหนี้จะได้ไม่ต้องไปเริ่มกระบวนการล้มละลายใหม่แต่แรก

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๖ การยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและการยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๒๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๗) เนื่องจากเป็นไปตามบทบัญญัติตามกฎหมายปัจจุบันและการการปรับปรุงตามกฎหมายใหม่มิได้มีผลกระทบต่อบทบัญญัติเดิม

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ไม่มีความเห็น

เจ้าหนี้ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๖ การยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและการยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ แต่มีข้อสังเกตว่า ในร่างมาตรา ๙๐/๑๒๕ มีเนื้อความคล้ายกับมาตรา ๙๐/๑๒๖ (๑) และ (๒) จึงควรคงไว้เพียงมาตราเดียว

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ ในการเพิ่มหลักเกณฑ์ ในกรณีที่ยังเหลือระยะเวลาดำเนินการตามแผนแต่เป็นที่เห็นได้แน่ชัดว่าการฟื้นฟูกิจการจะไม่เป็นผลสำเร็จตามแผน ให้เจ้าพนักงานรายงานศาลและหากศาลเห็นสมควรให้มีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ เพื่อให้ทราบว่าคุณหนนี้มีหนี้เท่าไรและเพื่อทราบสัดส่วนในการชำระหนี้ หากแผนไม่สำเร็จเจ้าหนียังสามารถมีช่องทางได้รับชำระหนี้อยู่

๔.๒.๘ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๗ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของคุณหนนี้เป็นกิจการขนาดย่อม (มาตรา ๙๐/๑๒๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๓๔) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม ไม่เห็นด้วย เพราะทำให้ผลในเชิงป้องปรามลดลง และผู้กระทำความผิดได้รับโทษน้อย ไม่ได้สัดส่วนกับความผิดและโทษที่กำหนดแตกต่างจากโทษตามกฎหมายอื่นในความผิดทำนองเดียวกัน

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย เป็นการแก้ไขโทษให้ได้รับโทษน้อยลงเพื่อให้มีความเหมาะสม เพราะคุณหน้อยู่ระหว่างการฟื้นฟูกิจการแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย ที่มีการแก้ไขโทษจำคุกให้น้อยลง เนื่องจากเป็นคดีเศรษฐกิจ เพื่อจะได้ไม่เป็นการซ้ำเติมคุณหน้มากจนเกินไปและมาตรานี้กำหนดโทษปรับอยู่ด้วยแล้ว

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย แต่ควรนำความเสี่ยง และสถิติในการกระทำผิดโดยเจตนา และไม่เจตนามาใช้ประกอบการกำหนดโทษ เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียต่อความสามารถในการชำระหนี้ และการฟื้นฟูกิจการ

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) การแก้ไขอัตราโทษในหมวด ๓/๒ (มาตรา ๙๐/๑๓๔) ตามร่างกฎหมายฉบับที่เสนอมาให้พิจารณานั้น เป็นฐานความผิดที่มีองค์ประกอบความผิดรวมทั้งอัตราโทษเช่นเดียวกับที่กำหนดไว้ในหมวด ๓/๑ โดยมีการปรับลดโทษจำคุกจากไม่เกิน ๓ ปี และ ๕ ปี เป็นไม่เกิน ๖ เดือน ทุกฐานความผิด ส่วนโทษปรับคงไว้ตามเดิม จึงมีข้อสังเกตว่าในการแก้ไขอัตราโทษควรพิจารณาเปรียบเทียบกับวิธีการกำหนดอัตราโทษในกฎหมายทั้งฉบับ เพื่อให้มีความสอดคล้องกันรวมทั้งควรพิจารณาหลักการกำหนดโทษทางอาญาเกี่ยวกับสัดส่วนโทษปรับและโทษจำคุก เพื่อให้เกิดความยุติธรรมในการบังคับใช้กฎหมายต่อไป

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย ควรลดโทษจำคุกลงอีกหรือไม่มีโทษจำคุก

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเคินซี จำกัด เห็นด้วย

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วยกับการลดโทษจำคุก แต่ทั้งนี้ ควรกำหนดโทษทางแพ่ง (โทษปรับ) ให้สูงขึ้น เพื่อเป็นการป้องปรามไม่ให้เกิดการกระทำความผิด อาทิเช่น การยื่นคำร้องอันเป็นเท็จ หรือทำการโดยทุจริต ซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าหนี้ ลูกหนี้ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ไม่เห็นด้วย ควรเป็นไปตามหลักการเดิม

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลสหกรณ์ขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๗ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของคุณหนนี้เป็นกิจการขนาดย่อม (มาตรา ๙๐/๑๒๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๓๔) โดยเฉพาะอย่างยิ่งการลดโทษในมาตรา ๙๐/๑๒๘ เป็น ๖ เดือน เพราะหากมีผู้เสียหายจากการ

กระทำของลูกหนี้ตามมาตรานี้ ผู้เสียหายก็สามารถดำเนินคดีกับลูกหนี้ตามกฎหมายอาญาได้ ซึ่งกฎหมายอาญาได้กำหนดโทษค่อนข้างหนักแล้ว

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โทษและอัตราโทษที่กำหนดไว้ในหมวด ๓/๑ หมวด ๓/๒ หมวด ๓/๓ และ หมวด ๓/๔ ควรเหมือนกันและเท่าเทียมกัน เว้นแต่กรณีที่มีเหตุสำหรับหมวดใดหมวดหนึ่งเป็นการเฉพาะก็ควรอาจจะมีโทษที่แตกต่างกันได้

เจ้าหน้าที่ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพื่อเป็นการตรวจสอบความสุจริตของลูกหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้บริหารแผน แต่มีข้อสังเกตว่า ควรกำหนดโทษจำคุกให้สูงกว่า ๓ เดือน สำหรับกรณีที่ถูกหนี้ ผู้บริหารลูกหนี้ หรือผู้บริหารแผนกระทำการโดยทุจริต แล้วเกิดความเสียหายต่อเจ้าหน้าที่ เพื่อให้บุคคลดังกล่าวเกรงกลัวและไม่กล้ากระทำความผิด

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เนื่องจากมีการแก้ไขเพิ่มเติมจากบทกำหนดโทษเดิม จากปรับบทลงโทษในส่วนของโทษจำคุกให้ลดลงและเพิ่มโทษปรับให้สูงขึ้น เห็นว่าเป็นประโยชน์มากกว่า แต่อย่างไรก็ตามควรพิจารณาความร้ายแรงของการกระทำเป็นหลักตามสัดส่วน

๔.๓ หมวด ๓/๓ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด

มีผู้แสดงความคิดเห็นกับการเพิ่มหมวด ๓/๓ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด (มาตรา ๙๐/๑๓๕ ถึงมาตรา ๙๐/๑๕๒) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกตว่า มาตรา ๙๐/๑๕๒ วรรคสามปรับใช้กับกรณีหมวด ๓/๑ เท่านั้น เพราะร่างหมวด ๓/๒ ตัดข้อความในวรรคนี้ออกตามมาตรา ๙๐/๑๑๙

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะเป็นการลดขั้นตอนในการฟื้นฟูกิจการของทั้งธุรกิจขนาดใหญ่และขนาดย่อม และเพิ่มทางเลือกให้ลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูแบบเร่งรัดได้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการส่งเสริมและเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ปัญหาการล้มละลาย และเพิ่มโอกาสการได้รับชำระหนี้คืน

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเคินซี จำกัด

๑. มาตรา ๙๐/๑๓๘ เนื่องจากเป็นกระบวนการแบบเร่งรัดมีกระบวนการเพียงไม่กี่ขั้นตอน จึงควรต้องมีข้อกำหนดที่ป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ในหน้าที่มีข้อพิพาทหรือหน้าที่อาจตกหล่นเสียสิทธิไป โดยการส่งแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทั้งหลายทราบด้วย แต่ทั้งนี้ ควรมีข้อกำหนดให้ลูกหนี้แจ้งรายละเอียดหนี้สินและรายชื่อเจ้าหน้าที่โดยครบถ้วน เช่นเดียวกับที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับ มาตรา ๙๐/๙๕ (๒) ในส่วนก่อนนี้ว่า ในกรณีที่ลูกหนี้เป็นผู้ร้องขอ ควรกำหนดให้แบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดที่มีอยู่ รายชื่อและที่อยู่โดยชัดแจ้งของเจ้าหน้าที่ทั้งหลายมาพร้อมคำร้องขอ

๒. มาตรา ๙๐/๑๔๐ หลักการที่มีการกำหนดว่า "ศาลอาจมีคำสั่งให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ตรวจสอบเกี่ยวกับมูลหนี้ของเจ้าหนี้ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนหรือจะมีคำสั่งตามที่เห็นสมควรก็ได้" ควรมีการ

กำหนดกระบวนการในลักษณะเดียวกันนี้ในหมวด การฟื้นฟูกิจการ SME มาตรา ๙๐/๑๑๖ ซึ่งยังไม่มีถ้อยคำเช่นนั้น ทั้งนี้ เพื่อให้มีกระบวนการที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ร่วมตรวจสอบการแสดงรายละเอียดจำนวนหนี้สิน

๓. มาตรา ๙๐/๑๔๒ วรรคสอง หากมีการแก้ไขตาม มาตรา ๙๐/๑๐๖ (ตามความเห็นในข้อ ๕ ข้างต้น) ประกอบมาตรา ๙๐/๑๑๙ (ตามความเห็นในข้อ ๗) ข้างต้นแล้ว สามารถตัดวรรคสองออกได้ เพราะมีผลตามมาตราที่กำหนดเรื่องรายการตามแผนอยู่แล้ว

๔. มาตรา ๙๐/๑๔๔ (คล้ายกับความเห็นในข้อ ๗ เกี่ยวกับมาตรา ๙๐/๑๒๒) เห็นด้วยที่ให้สิทธิเจ้าหนี้ด้วยในการยื่นคำร้องต่อศาล กรณีผู้บริหารแผนไม่ปฏิบัติตามแผน หรือปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตหรือก่อให้เกิดความเสียหาย หรือมีเหตุอื่นที่ไม่สมควรเป็นผู้บริหารแผนต่อไป โดยไม่ได้กำหนดให้สิทธิเพียงคณะกรรมการเจ้าหนี้เท่านั้นอย่างเช่นการฟื้นฟูกิจการในหมวด ๓/๑ อย่างไรก็ดี การกำหนดว่า "เมื่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์รายงานหรือเจ้าหนี้มีคำร้องต่อศาล ให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ" อาจถูกตีความได้ว่า เมื่อมีการยื่นคำร้อง ศาลต้องมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการทันที จึงขอเสนอให้เพิ่มเติมถ้อยคำตามที่ขีดเส้นใต้ ดังนี้ "....เมื่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์รายงานหรือเจ้าหนี้มีคำร้องต่อศาล ให้ศาลได้ส่วนโดยเร็ว และจะมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการหรือมีคำสั่งตามที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์หรือเจ้าหนี้ร้องขอ หรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหากศาลได้พิจารณาได้ว่าเป็นความจริงตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรก็ได้" ทั้งนี้ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้บริหารแผนได้แก้ไขข้อผิดพลาดและเป็นการเพิ่มโอกาสให้การฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ประสบความสำเร็จ

๕. มาตรา ๙๐/๑๔๕ นอกจากศาลมีอำนาจยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการแล้ว ควรเพิ่มเติมถ้อยคำว่า "...ศาลมีอำนาจยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผน หรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหากศาลได้พิจารณาได้ว่าเป็นความจริงตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐

๖. มาตรา ๙๐/๑๔๖-๑๕๐ มีข้อสังเกตว่า บทลงโทษทางอาญา โดยเฉพาะโทษจำคุก ไม่สอดคล้องกับที่เสนอไว้ในหมวด ๓/๒ ซึ่งมีโทษจำคุกสูงสุดเพียง ๖ เดือน

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) มีข้อเสนอ ดังนี้

๑. ข้อเสนอ มาตรา ๙๐/๑๓๖ บุคคลที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอต่อศาลให้มีการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัดได้ ไม่ควรจำกัดเฉพาะลูกหนี้เท่านั้น บุคคลตามร่างพ.ร.บ.ฯ มาตรา ๙๐/๔ และ ๙๐/๙๓ ควรใช้สิทธิตามมาตรานี้ได้ด้วย

๒. ข้อเสนอ มาตรา ๙๐/๑๓๗ บุคคลที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอต่อศาลให้มีการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัดได้ ไม่ควรจำกัดเฉพาะลูกหนี้เท่านั้น บุคคลตามร่างพ.ร.บ.ฯ มาตรา ๙๐/๔ และ ๙๐/๙๓ ควรใช้สิทธิตามมาตรานี้ได้ด้วย

๓. มาตรา ๙๐/๑๔๒ เห็นด้วย แต่มีข้อเสนอ อย่างไรก็ตามมีความเห็นในประเด็นความขัดแย้งของมาตรา ๙๐/๑๑๙ ที่มีการตัดข้อความในวรรคสามเดิมกับมาตรา ๙๐/๑๔๒ คือหากลูกหนี้ SME ขอฟื้นฟูกิจการตามกระบวนการตามหมวด ๓/๒ เมื่อแผนผ่านผู้ค้ำประกันได้รับประโยชน์จากแผนด้วย เพราะมาตรา ๙๐/๑๑๙ ตัดวรรคสามออก แต่ถ้าขอฟื้นฟูกิจการแบบเร่งรัดตามหมวด ๓/๓ นี้ผู้ค้ำประกันกลับไม่ได้รับประโยชน์จากแผน สองมาตรานี้ขัดแย้งกันเอง อย่างไรก็ตาม ตามที่ให้ความเห็นไว้ต่อมาตรา ๙๐/๑๑๙ สิ่งที่จะต้องแก้ไขคือวงวรรคสามของมาตรา ๙๐/๑๑๙ เพื่อให้สอดคล้องกับวรรคสามของมาตรา ๙๐/๑๔๒ นี้ด้วย

๔. ข้อเสนอ มาตรา ๙๐/๑๔๔ ควรกำหนดให้ศาลมีดุลยพินิจในการออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผน หรือมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควรก็ได้

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วย เนื่องจากกระบวนการพิจารณาเกี่ยวข้องกับ การฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัดจะเป็นประโยชน์ต่อการฟื้นฟูกิจการให้รวดเร็ว และสามารถดำเนินกิจการได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อลูกหนี้ เจ้าหนี้ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ในหมวดนี้ให้นำบัญชีผู้ถือหุ้นในส่วนอื่นของกฎหมายพื้นฟูมาใช้ด้วย ซึ่งหมายรวมถึงการได้ Automatic Stay ด้วย แต่ในส่วนนี้ ไม่มีกำหนดเวลาห้ามไว้ว่าหากศาลไม่อนุญาตหรือยกคำร้องให้ฟื้นฟูกิจการตามหมวดนี้ ต้องรออีกนานเท่าใด จึงจะสามารถยื่นขอฟื้นฟูกิจการได้อีกครั้ง (ในหมวดอื่นกำหนดเวลาให้ยื่นหลังจาก ๖ เดือน นับแต่ศาลยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ) จึงเห็นว่าควรเพิ่มเติมส่วนนี้ด้วย มิฉะนั้นอาจถูกลูกหนี้นำไปใช้ประโยชน์จาก Automatic Stay

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับการเพิ่มหมวด ๓/๓ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด (มาตรา ๙๐/๑๓๕ ถึงมาตรา ๙๐/๑๕๒) เนื่องจากจะทำให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่มีความพร้อมและความร่วมมือของเจ้าหนี้ทุกรายที่เกี่ยวข้องมีความรวดเร็วและสามารถช่วยเหลือลูกหนี้ได้ทันต่อสถานการณ์

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เห็นด้วย เพราะควรมีกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด หากลูกหนี้สามารถสร้างความพร้อมได้เร็ว ก็น่าจะมีกระบวนการที่เหมาะสมเพื่อรองรับการขอฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ลักษณะนี้ได้ ไม่ว่าจะเป็นลูกหนี้ หรือเจ้าหนี้ตามหมวด ๓/๑ หรือ ๓/๒ ก็ตาม อีกทั้ง จำนวนหนี้และเจ้าหนี้ของลูกหนี้แต่ละรายอาจไม่เท่ากันและมีลักษณะไม่เหมือนกัน ความยากง่ายของเจ้าหนี้ไม่เหมือนกัน

อย่างไรก็ตาม ควรมีกระบวนการในการตรวจสอบผู้ทำแผนหรือลูกหนี้เพื่อความโปร่งใส อาทิเช่น

เรื่องการขอรับชำระหนี้ หรือการพิจารณายอมรับแผน ซึ่งเป็นกระบวนการที่สำคัญในการจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ ก็ควรจะต้องมีหน่วยงานที่เป็นกลางที่คอยตรวจสอบ เพื่อไม่ให้ลูกหนี้หรือผู้ทำแผนสร้างความได้เปรียบหรือไม่สุจริตในการจัดทำแผน เป็นต้น

การที่กำหนดให้เจ้าหนี้ตรวจสอบคัดค้านก่อนศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผน หรือจะกำหนดให้แผนฟื้นฟูกิจการไม่ผูกมัดเจ้าหนี้ที่ไม่ได้รับแจ้งจากลูกหนี้ ก็อาจไม่มีประโยชน์สำหรับเจ้าหนี้ เพราะเจ้าหนี้บางรายอาจไม่ทราบว่ามีการขอฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ หรือสถานะ/ฐานะทางการเงินของลูกหนี้ เมื่อได้มีการดำเนินการภายหลังแผนฟื้นฟูกิจการผ่านความเห็นชอบจากศาลแล้ว อาจแปรเปลี่ยนไปทำให้เจ้าหนี้รายนั้นๆ เสียเปรียบหรือเสียหายได้

สำหรับเรื่องสถานะพักการชำระหนี้ (Automatic Stay) ที่กฎหมายกำหนดให้เกิดขึ้นเมื่อศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และเห็นชอบด้วยแผน นั้น ก็น่าจะเหมาะสม เพราะเมื่อที่ประชุมเจ้าหนี้มีมติเห็นชอบด้วยแผนแล้ว สิทธิของเจ้าหนี้ที่จะได้รับชำระหนี้ของเจ้าหนี้แต่ละรายก็ต้องเป็นไปตามแผนฟื้นฟูกิจการที่ที่ประชุมเจ้าหนี้ได้มีมติให้การยอมรับอยู่แล้ว นอกจากนี้ เจ้าหนี้ที่เสียหายก็มีสิทธิตามกฎหมายที่จะร้องขอให้เพิกถอนนิติกรรมหรือสัญญา หรือการกระทำใดๆ ที่ลูกหนี้ได้กระทำการก่อนศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผนได้

เจ้าหนี้ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพราะเป็นการเปิดโอกาสให้ทั้งองค์กรธุรกิจขนาดใหญ่และองค์กรธุรกิจขนาดย่อมที่มีความพร้อมในการจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการและได้รับความร่วมมือจากเจ้าหนี้ในการประชุมเจ้าหนี้พิจารณาแผนและ ลงมติยอมรับแผนก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ โดยลูกหนี้

อาจยื่นคำร้องขอต่อศาลให้มีการฟื้นฟูกิจการแบบเร่งรัดได้ และแนบแผนพร้อมหลักฐานแสดงว่าเจ้าหนี้ได้มีมติยอมรับแผนแล้วตามร่างมาตรา ๙๐/๑๓๖ ซึ่งกระบวนการพิจารณาแบบเร่งรัดนี้สามารถเร่งให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการเร็วขึ้น และส่งผลให้เจ้าหนี้ได้รับชำระหนี้คืนเร็วขึ้นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เป็นกระบวนการที่เอื้ออำนวยความสะดวกให้กับลูกหนี้ ที่สามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้ง่าย สะดวก รวดเร็ว ลดขั้นตอนกระบวนการที่ไม่จำเป็น ประหยัดค่าใช้จ่าย

๔.๔ หมวด ๓/๔ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา

๔.๔.๑ ผู้แสดงความคิดเห็นเห็นกับการเพิ่มหมวด ๓/๔ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา (มาตรา ๙๐/๑๕๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๘๐) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วยในหลักการ

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพื่อให้บุคคลธรรมดาที่มีหนี้สินไม่เกินหนึ่งล้านบาทสามารถขอฟื้นฟูฐานะได้ และสามารถประกอบธุรกิจของตนต่อไปได้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน โดยเฉพาะความสามารถในการชำระหนี้ที่ลดลงหลังการแพร่ระบาดของไวรัส COVID-๑๙

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง

๑. ความเห็นต่อร่างมาตรา ๙๐/๑๖๓ เห็นว่า เนื่องจากร่างมาตรานี้เป็นบทบังคับให้เจ้าหนี้ต้องยอมรับแผนฟื้นฟูโดยผลของกฎหมาย ดังนั้น ใน (๕) คำว่า “หนี้ค่าภาษีอากรพร้อมเงินเพิ่มที่คงค้าง” ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็น “หนี้ค่าภาษีอากรเต็มจำนวนและรวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่มที่คงค้าง” ด้วย เพื่อป้องกันปัญหาการโต้แย้งในคดี

๒. ความเห็นต่อร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ เห็นว่า เนื่องจากเดิมไม่เคยมีลำดับการชำระหนี้ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการ ซึ่งการชำระหนี้เป็นไปตามแผนที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบอยู่แล้ว แต่การเพิ่มลำดับการชำระหนี้ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ ทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่าหนี้อื่นนอกเหนือจากหนี้ที่ได้มีการลำดับไว้ตาม (๑) ถึง (๔) จะได้รับการชำระหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะหนี้ภาษีอากรที่ถึงกำหนดชำระเกินกว่าหกเดือนก่อนมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ จะได้รับชำระได้อย่างไร นอกจากนี้ ผลของร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ อาจทำให้การบังคับการชำระหนี้ภาษีอากรในกรณีบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลมีความแตกต่างกัน ทั้ง ๆ ที่เป็นหนี้ภาษีอากรตามประมวลรัษฎากรเหมือนกัน จึงไม่อาจเห็นด้วยกับร่างดังกล่าว

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย เพื่อความเท่าเทียมกันควรให้มีการฟื้นฟูฐานะบุคคลธรรมดา

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วย แม้โดยหลักการและวัตถุประสงค์ในการยกร่างหมวด ๓/๔ นี้ อาจช่วยรักษาหรือสงวนมูลค่าของทรัพย์สิน ในกรณีที่บุคคลธรรมดามีภาระหนี้สินและประสบภาวะติดขัดทางการเงิน โดยเป็นทางเลือกเพิ่มเติมจากกรณีปกติซึ่งอาจต้องเข้าสู่กระบวนการล้มละลาย อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติ กรณีที่บุคคลธรรมดาที่มีทรัพย์สินหรือมีรายได้ที่แน่นอน และมีสถานะที่จะชำระหนี้ได้ภายใต้วัตถุประสงค์แห่งหมวดนี้ มีกระบวนการในทางธุรกิจ เช่น การปรับโครงสร้างหนี้ หรือ การให้หลักประกันเพิ่มเติม หรือกระบวนการภายใต้กระบวนการล้มละลาย เช่น การประนอมหนี้ก่อนล้มละลาย ได้อยู่แล้ว จึงมีข้อกังวลว่า การเพิ่มเติมกระบวนการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ โดยไม่จำเป็น ณ ปัจจุบัน อาจทำให้กระบวนการดังกล่าว ถูกใช้เป็นเครื่องมือเพื่อหลบเลี่ยงการไม่ชำระหนี้เต็มจำนวน การบัญญัติกระบวนการในหมวด ๓/๔ นี้ จึงต้องมีหลักเกณฑ์กำหนดที่ชัดเจน ครบครัด และรับฟังความเห็นจากภาคธุรกิจ

สถาบันการเงินเพิ่มเติม ดังนั้น ในขั้นนี้ จึงไม่เห็นด้วยกับทั้งหมด ๓/๔ เนื่องจากมีหลายประเด็นที่อาจเป็นปัญหาต่อระบบธุรกิจทางการเงินได้

หลักการประการสำคัญที่ยังไม่เห็นด้วย ได้แก่

๑. มาตรา ๙๐/๑๕๖ โดยหลักการของการตรากฎหมายในส่วนนี้ ควรต้องปรากฏชัดเจนว่า ลูกหนี้มีรายได้มั่นคง แน่นนอน เพียงพอไปตลอดการดำเนินการตามแผนที่เสนอ ซึ่งตามมาตรา ๙๐/๑๖๑ กำหนดระยะเวลาสูงสุด ๕ ปี แต่ในร่างปัจจุบัน มาตรา ๙๐/๑๕๖ กำหนดให้แสดงรายได้เพียง ๑ ปีเท่านั้น ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้เกิดการใช้กระบวนการตามหมวด ๓/๔ เพื่อประวิงการชำระหนี้ตามปกติ ในประเด็นหลักการเกี่ยวกับรายได้ที่มั่นคง แน่นนอน ตลอดระยะเวลาการดำเนินการตามแผนนี้ อาจศึกษาจากหลักเกณฑ์และคดีตัวอย่างใน Chapter ๑๓ ของ U.S. Code ประเทศสหรัฐอเมริกา

๒. มาตรา ๙๐/๑๕๔ การกำหนดให้ยื่นร้องขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ได้บนหลักเกณฑ์ที่ว่าลูกหนี้ไม่อยู่ในสถานะที่จะชำระหนี้ได้ ซึ่งเกิดขึ้นได้ง่าย อาจทำให้ภาคธุรกิจสถาบันการเงินเกิดความไม่มั่นใจในการให้สินเชื่อแก่บุคคลธรรมดา ทำให้บุคคลธรรมดาเข้าถึงระบบสินเชื่อได้ยากขึ้น หรือ ต้องแบกรับภาระดอกเบี้ยที่สูงขึ้นจากความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้น

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย ลูกหนี้บุคคลธรรมดาควรได้รับโอกาสในการฟื้นฟูฐานะก่อนที่จะล้มละลายเช่นเดียวกับลูกหนี้ที่เป็นกิจการรายใหญ่และกิจการรายย่อย

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจำนองซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เนื่องจากทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) ไม่ขัดข้องในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ใดๆก็ดี ธปท. มีข้อสังเกตเพิ่มเติมบางประการเกี่ยวกับบทบัญญัติในหมวด ๓/๔ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา ดังนี้

๑. การคัดกรองลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูฐานะ

เห็นว่า ควรกำหนดให้มีบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ทางด้านการเงินเข้ามามีส่วนร่วมช่วยลูกหนี้และศาลในกระบวนการจัดทำแผน กระบวนการตรวจสอบความเป็นไปได้และความเหมาะสมของแผนการชำระหนี้กับความสามารถในการปฏิบัติตามแผนของลูกหนี้บุคคลธรรมดาเพื่อคัดกรองลูกหนี้ที่ตั้งใจจริงและมีความเป็นไปได้ที่จะสามารถชำระหนี้ได้ตามแผนสำเร็จเข้าสู่กระบวนการได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่ก่อให้เกิดผลที่ไม่พึงประสงค์ เช่น ลูกหนี้ที่ไม่มีศักยภาพประสงค์จะประวิงการติดตามหนี้ของเจ้าหนี้ได้ประโยชน์จากสถานะพักการชำระหนี้ (Automatic Stay) หรือลูกหนี้ที่มีความสามารถในการชำระหนี้ได้แต่ไม่ประสงค์ชำระหนี้และเข้ามาใช้กระบวนการนี้เป็นเครื่องมือต่อรองกับเจ้าหนี้ได้ง่ายหรือลูกหนี้ที่เข้าสู่กระบวนการเป็นลูกหนี้ที่ไม่มีความสามารถที่จะฟื้นฟูฐานะได้แล้ว ซึ่งจะเป็นภาระดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลและเป็นต้นทุนค่าใช้จ่ายของทั้งภาครัฐและเอกชน ทั้ง ๆ ที่บุคคลธรรมดาดังกล่าวไม่ควรจะเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูฐานะได้ตั้งแต่ต้น

ทั้งนี้ สหรัฐอเมริกา (๑๑ U.S.C. § ๑๐๙, § ๑๑๑) อังกฤษ (Insolvency Act มาตรา ๒๕๓ (๒)) เกาหลีใต้ (Debtor Rehabilitation and Bankruptcy Act มาตรา ๖๐๑) มีบทบัญญัติกฎหมายในแนวทางดังกล่าว

๒. การกำหนดผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้

เห็นว่า ควรพิจารณากำหนดให้ลูกหนี้เท่านั้นที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ฟื้นฟูฐานะของตนเนื่องจากลูกหนี้เป็นผู้ที่ทราบข้อมูลสถานะทางการเงินและระดับปัญหาทางการเงินของตนเองดีที่สุดที่สุดการจัดการหนี้ด้วยความสมัครใจของลูกหนี้ น่าจะได้รับความร่วมมือในการรวบรวมข้อมูลหนี้สินและทรัพย์สินได้มี

ประสิทธิภาพมากกว่าการให้เจ้าหนี้เป็นผู้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฐานะโดยลูกหนี้ไม่ได้สมัครใจเข้าสู่กระบวนการ นอกจากนี้ การกำหนดให้เจ้าหนี้สามารถยื่นคำร้องขอให้มีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ได้อาจเป็นเครื่องมือให้เจ้าหนี้นำกระบวนการตามบทบัญญัตินี้มาบีบให้ลูกหนี้ชำระหนี้ได้

ทั้งนี้ สหรัฐอเมริกา (๑๑ U.S.C §๑๐๙(e)) และเกาหลีใต้ (Debtor Rehabilitation and Bankruptcy Act มาตรา ๕๘๘) มีบทบัญญัติกฎหมายในแนวทางดังกล่าว

๓. การกำหนดคุณสมบัติของลูกหนี้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฐานะ

เห็นว่า การไม่กำหนดเพดานหนี้ของลูกหนี้ที่เข้าสู่กระบวนการอาจส่งผลให้ลูกหนี้บุคคลธรรมดาที่มีรายได้สูงและมีหนี้จำนวนมาก ซึ่งอาจถือไม่ได้ว่าเป็นหนี้รายย่อย สามารถเข้ากระบวนการนี้ได้ด้วยซึ่งไม่ตรงกับหลักการและวัตถุประสงค์ของกฎหมายนี้และก่อให้เกิดภาระงานในกระบวนการศาลมากเกินไป

ทั้งนี้ สหรัฐอเมริกา (๑๑ U.S.C §๑๐๙(e)) ญี่ปุ่น (Civil Rehabilitation Act มาตรา ๒๒๑, ๒๓๙(๑)) และเกาหลีใต้ (Debtor Rehabilitation and Bankruptcy Act มาตรา ๕๗๙.๑) มีบทบัญญัติกฎหมายในแนวทางดังกล่าว

๔. การให้สิทธิเจ้าหนี้มีประกันในการออกเสียงลงมติเห็นชอบแผน

เห็นว่า ควรให้เจ้าหนี้มีประกันตามกฎหมายสามารถใช้สิทธิบังคับหลักประกันของตนได้ โดยที่ไม่ต้องเข้ามาในกระบวนการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้บุคคลธรรมดา เนื่องจากลูกหนี้บุคคลธรรมดาส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่จะมีสินเชื่อที่มีบ้านเป็นหลักประกันเป็นเจ้าหนี้รายใหญ่ ซึ่งเจ้าหนี้ดังกล่าวจะสามารถควบคุมมติที่ประชุมเจ้าหนี้ได้โดยที่ลูกหนี้อาจไม่จำเป็นต้องเจรจาต่อรองกับเจ้าหนี้รายอื่น ๆ อันจะทำให้เจ้าหนี้รายอื่นๆ ได้รับชำระหนี้น้อยเกินไป นอกจากนี้ ผู้ให้สินเชื่ออาจเข้มงวดในการให้สินเชื่อที่ไม่มีหลักประกันมากยิ่งขึ้น จนอาจส่งผลให้ลูกหนี้เข้าถึงสินเชื่อได้ยากขึ้นด้วย

ทั้งนี้ ญี่ปุ่น (Civil Rehabilitation Act มาตรา ๕๓) มีบทบัญญัติกฎหมายในแนวทางดังกล่าว

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง สำหรับหมวดนี้ เห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่ต้องมี เนื่องจากการฟื้นฟูกิจการมีไว้เพื่อกรณีลูกหนี้ที่หากล้มละลายจะมีผลกระทบเป็นวงกว้าง แต่สำหรับบุคคลล้มละลายที่มีบทบัญญัติเรื่องล้มละลายอยู่แล้ว และมีเรื่องการขออนุมัติหนี้ในชั้นล้มละลายอยู่แล้วทั้งในชั้นก่อนและหลังล้มละลาย ซึ่งน่าจะเหมาะสำหรับการวางแผนชำระหนี้แก่เจ้าหนี้สำหรับหนี้จำนวนไม่มากนัก มากกว่าการต้องมาจัดทำแผนการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ ประกอบกับการล้มละลายสำหรับบุคคลที่มีจำนวนหนี้ไม่มากนัก ไม่ได้มีผลกระทบใดๆ กับบุคคลอื่นมากนัก จึงเห็นว่าส่วนของการฟื้นฟูฐานะนี้ไม่มีความจำเป็น และอาจถูกลูกหนี้นำประโยชน์จากการได้ Automatic Stay มาใช้โดยมิชอบ

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยการเพิ่มหมวด ๓/๔ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา (มาตรา ๙๐/๑๕๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๘๐) เพราะจะทำให้บุคคลธรรมดาที่มีรายได้ประจำหรือประกอบกิจการที่มีภาระหนี้ต่ำกว่า ๑ ล้านบาท มีโอกาสเข้าถึงการฟื้นฟูกิจการ ซึ่งจะเป็นอีกทางหนึ่งในการแก้ไขปัญหาหนี้ แทนที่จะมุ่งสู่การฟ้องร้องบังคับคดี แต่เพียงช่องทางเดียว

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เห็นด้วยในหลักการ แต่มีประเด็นควรพิจารณาว่า แม้กฎหมายต่างประเทศจะเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาสามารถร้องขอฟื้นฟูกิจการได้ แต่สภาพการณ์ วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณีของการเป็นหนี้แตกต่างกัน การที่เปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่ไม่อยู่ในสถานะที่จะชำระหนี้ได้และมีหนี้ที่อาจกำหนดจำนวนได้แน่นอนไม่ต่ำกว่า ๑ แสนบาท สำหรับบุคคลธรรมดาที่มีรายได้ประจำ หรือมีหนี้ที่อาจกำหนดจำนวนได้แน่นอนไม่ต่ำกว่า ๑ แสนบาทแต่ไม่เกิน ๑ ล้านบาท สำหรับบุคคลธรรมดาที่ประกอบกิจการสามารถร้องขอให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ได้นั้น จะเป็นการสนับสนุนให้ลูกหนี้บุคคลธรรมดาสร้างหนี้ และมาใช้สิทธิในการขอฟื้นฟูฐานะของตนหรือไม่

สภาองค์กรของผู้บริโภค เห็นด้วย เพราะจะช่วยทำให้ลูกหนี้ที่มีปัญหาด้านหนี้สินนั้นเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูผ่านแผนฟื้นฟู จะได้รับความคุ้มครอง Automatic stay เพื่อให้มีเวลาที่จะจัดการกับหนี้สิน เพื่อเป็นประโยชน์กับลูกหนี้ทั้งหลายมากขึ้นกว่าเดิม

เจ้าหน้าที่ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพราะเป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาสามารถร้องขอให้มีการฟื้นฟูฐานะของตนเองได้ ไม่ว่าจะตนเองจะถูกฟ้องหรือไม่ได้ถูกฟ้องให้ล้มละลายก็ตาม

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์เศรษฐกิจปัจจุบัน เนื่องจากลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาประกอบธุรกิจมีจำนวนหนี้ไม่น้อยที่ ไม่สามารถชำระหนี้ได้ แต่กระบวนการขอฟื้นฟู มีข้อสังเกตว่า จะส่งผลกระทบต่อขั้นตอนกระบวนการของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับลูกหนี้หรือไม่

๔.๔.๒ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๑ การขอและการให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๕๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๐) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกต มาตรา ๙๐/๑๕๔

๑. “รายได้ประจำ” วัดจากอะไร ดูหลักฐานอะไร ย้อนหลังแค่ไหนประกอบ

๒. การกำหนดจำนวนหนี้ขั้นต่ำไม่น้อยกว่าหนึ่งแสนบาทอาจจะกระทบต่อความเสี่ยงในเชิงระบบ (Systematic risk) ต่อเสถียรภาพของระบบสถาบันการเงิน และระบบเศรษฐกิจหรือไม่ ต้องตรวจสอบ

๓. คำว่า “ประกอบกิจการ” วัดจากอะไร ดูหลักฐานอะไร แคไหน

๔. มาตรา ๙๐/๑๕๕ ให้ตัด (๒) ออก

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพื่อให้บุคคลธรรมดาที่มีหนี้สินไม่เกินหนึ่งล้านบาทสามารถขอฟื้นฟูฐานะได้ และสามารถประกอบธุรกิจของตนต่อไปได้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย ตามที่กรมการวิสามัญให้ความเห็นว่ามีผลสอดคล้องกับข้อมูลจากบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ควรเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การเข้าสู่กระบวนการให้เข้มงวด ชัดเจน แน่นนอน และต้องตีความโดยเคร่งครัด อีกทั้ง ยังมีประเด็นที่อาจเกิดการปัญหาในทางปฏิบัติ ตัวอย่างเช่น

๑. มาตรา ๙๐/๑๕๔ การกำหนดให้ยื่นร้องขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ ได้บนหลักเกณฑ์ที่ว่าลูกหนี้ไม่อยู่ในสถานะที่จะชำระหนี้ได้ ซึ่งเกิดขึ้นได้ง่าย อาจทำให้ภาคธุรกิจสถาบันการเงินเกิดความไม่มั่นใจในการให้สินเชื่อแก่บุคคลธรรมดา ทำให้บุคคลธรรมดาเข้าถึงระบบสินเชื่อได้ยากขึ้น หรือ ต้องแบกรับภาระดอกเบี้ยที่สูงขึ้นจากความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้น

๒. มาตรา ๙๐/๑๕๔ (๑) "บุคคลธรรมดาที่มีรายได้ประจำ" นั้น ลูกหนี้ควรต้องพิสูจน์ได้จนเป็นที่พอใจแก่ศาลและเจ้าหนี้ด้วยว่า รายได้ประจำนั้น มีความมั่นคง แน่นนอนและจะมีรายได้ตลอดระยะเวลาการดำเนินการตามแผน

๓. มาตรา ๙๐/๑๕๔ (๑) และ (๒) ในส่วนจำนวนหนี้ที่ไม่ต่ำกว่า ๑ แสนบาทนั้น ควรต้องมีหลักเกณฑ์มากำกับว่า เป็นหนี้ประเภทใด ก่อขึ้นจากความจำเป็นในการดำรงชีพ/การประกอบกิจการหรือไม่ อย่างไร เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้ลูกหนี้ใช้กระบวนการตามหมวด ๓/๔ หลบเลี่ยงการชำระหนี้เต็มจำนวน

๔. มาตรา ๙๐/๑๕๖ ในส่วนที่กำหนดให้แสดงรายได้เพียง ๑ ปี ควรกำหนดให้แสดงรายได้และความสามารถในการชำระหนี้ตลอดระยะเวลาที่เสนอให้มีการดำเนินการตามแผน

๕. มาตรา ๙๐/๑๖๓ (๔) มีคำว่า "ผู้ทำแผน" อาจทำให้เกิดการตีความที่คลาดเคลื่อนตามหมวดนี้ ลูกหนี้ควรเป็นผู้ทำแผน

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างเองซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เนื่องจากทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยส่วนที่ ๑ การขอและการให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๕๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๐) เพราะความยืดหยุ่นและง่ายต่อการดำเนินการก่อน

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย มาตรา ๙๐/๑๕๓

กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคล ก็กำหนดให้ลูกหนี้ที่ไม่อยู่ในสถานะที่จะชำระหนี้ได้ที่ประกอบกิจการที่มีหนี้อื่นอาจกำหนดจำนวนได้แน่นอนไม่ต่ำกว่า ๑ แสนบาท แต่ไม่เกิน ๑ ล้านบาท ก็สามารถร้องขอให้ฟื้นฟูฐานะของตนได้ นั้น หมายความว่า บุคคลธรรมดา ถ้าประกอบกิจการสามารถร้องขอฟื้นฟูกิจการตามหมวด ๓/๒ หมวด ๓/๓ และหมวด ๓/๔ ด้วยใช่หรือไม่ แต่ถ้าจะร้องขอฟื้นฟูกิจการ จะต้องเป็นการร้องขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ มิใช่การร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการ ซึ่งหมายความว่า บุคคลธรรมดาดำเนินกิจการ กับบุคคลธรรมดาประกอบกิจการ เป็นคนละคนกันใช่หรือไม่

สภาองค์กรของผู้บริโภค เห็นด้วย

๑. เพราะกระบวนการเข้าถึงการฟื้นฟูมีเงื่อนไขที่มีความยืดหยุ่นและมีความเป็นไปได้ที่ลูกหนี้ส่วนใหญ่จะเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูได้เพราะยอดทุนทรัพย์เริ่มต้นน้อย สามารถช่วยเหลือประชาชนได้มาก (ไม่ต่ำกว่าหนึ่งแสนบาท)

๒. ในการที่ศาลจะพิจารณาคำสั่งให้ฟื้นฟูนั้น ก็เพียงแต่แสดงว่าลูกหนี้ผู้นั้นอยู่ในฐานะที่ไม่สามารถชำระหนี้ได้ เป็นเงื่อนไขในการเข้าสู่การฟื้นฟูที่ไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน ไม่ต้องสืบพยานหลักฐานมาก มีความรวดเร็ว ง่ายและสะดวกมากขึ้น ค่าธรรมเนียมไม่แพง แค่ ๕๐๐ บาท

เจ้าหน้าที่ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย
ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย แต่มีข้อสังเกตว่า หากเป็นลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาแต่ไม่มีรายได้ประจำไม่สามารถร้องขอให้มีการฟื้นฟูฐานะของตนเองได้ ดังนั้น ควรเปิดช่องให้ลูกหนี้ในกรณีนี้ด้วย แต่อาจจะกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมจากร่างมาตรา ๙๐/๑๕๔ เพื่อไม่ให้จำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้มากเกินไป

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ มีรายละเอียดกำหนดลักษณะของลูกหนี้ที่จะสามารถยื่นฟื้นฟูเป็นขั้นตอน และเห็นว่าเป็นประโยชน์กับลูกหนี้ที่จะได้รับความคุ้มครองจากศาลตั้งแต่ศาลรับคำร้องเพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่บังคับชำระหนี้

๔.๔.๓ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๒ การประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๑ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๔) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกต ควรยกเลิกข้อความตามมาตรา ๙๐/๑๖๒ แก้ไขเป็น “เจ้าหน้าที่ที่มีสิทธิเรียกร้องหรือผลประโยชน์ที่มีสาระสำคัญเหมือนกันหรือทำนองเดียวกันให้จัดอยู่ในกลุ่มเดียวกัน” เหตุผลตามข้อ ๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย เพื่อมีแผนการดำเนินการที่ชัดเจน

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย การประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ มีบทบัญญัติสอดคล้องกับการฟื้นฟูกิจการของธุรกิจขนาดย่อม

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับการดำเนินการฟื้นฟูกิจการของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ความเห็นต่อร่างมาตรา ๙๐/๑๖๓ เห็นว่า เนื่องจากร่างมาตรานี้เป็นบทบังคับให้เจ้าหน้าที่ต้องยอมรับแผนฟื้นฟูโดยผลของกฎหมาย ดังนั้น ใน (๕) คำว่า “หนี้ค่าภาษีอากรพร้อมเงินเพิ่มที่คงค้าง” ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็น “หนี้ค่าภาษีอากรเต็มจำนวนและรวมถึงเบี้ยปรับและเงินเพิ่มที่คงค้าง” ด้วยเพื่อป้องกันปัญหาการโต้แย้งในคดี

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วย เนื่องจากไม่มีกระบวนการยื่นและสอบสวนคำขอรับชำระหนี้ของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ ตลอดจนไม่มีกระบวนการกำกับดูแลของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในการจัดทำแผน การกำหนดสิทธิออกเสียง และการประชุมเจ้าหน้าที่ จึงอาจทำให้เจ้าหน้าที่เสียเปรียบในขั้นตอนต่าง ๆ ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่พิพาทกันเรื่องเนื้อหาแห่งสิทธิและจำนวนหนี้ ดังนั้น จึงเห็นว่า ควรมีเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มากำกับดูแลและตรวจสอบการจัดทำแผนและการจัดประชุมเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ โปรดอ้างอิงความเห็นในข้อ ๕ (มาตรา ๙๐/๑๐๙)

นอกจากนี้ ควรนำหลักเกณฑ์ มาตรา ๙๐/๔๐ – ๙๐/๔๑ มาบังคับใช้โดยอนุโลม

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) มีข้อเสนอ มาตรา ๙๐/๑๖๓ ดอกเบี้ยตามร่างพ.ร.บ.๓ มาตรา ๙๐/๑๖๓ (๑) และ(๔) หมายถึงดอกเบี้ยในอัตราธรรมดา หรืออัตราผิดนัด เห็นควรกำหนดให้ชัดเจน

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างรองซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เนื่องจากทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลสาทรขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๒ การประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๑ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๔) เพราะสอดคล้องกับแนวทางพิจารณาแผนฟื้นฟูลูกหนี้หมวด ๓/๑ และหมวด ๓/๒ แต่มีความยืดหยุ่นและง่ายต่อการดำเนินการก่อน

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ไม่มีความเห็น

สภาองค์กรของผู้บริโภค ในกฎหมายอนุโลมเอาการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในขนาดย่อมมาใช้ ในกรณีของลูกหนี้บุคคลธรรมดาในทางปกติที่จะเจรจาให้เจ้าหนี้ เห็นชอบในแผนฟื้นฟูนั้นค่อนข้างยาก เนื่องจากมีหนี้ไม่มากและจากประสบการณ์การทำงานในปัจจุบัน เจรจาทันทีกับเจ้าหนี้ พบว่า เจ้าหนี้ส่วนใหญ่ไม่น่าค่อยให้ความร่วมมือและประนีประนอมหรือผ่อนปรนในการชำระหนี้ เพราะฉะนั้นหากลูกหนี้เข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูทำให้ลูกหนี้ได้รับ Automatic stay ถ้าเจ้าหนี้ไม่ประสงค์จะเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูก็จะใช้วิธีการการลงมติไม่เห็นด้วยกับแผนฟื้นฟู ระบบการขอฟื้นฟูก็จะจบสิ้นลงและกลับไปสู่ฐานะแบบเดิม เหมือนก่อนที่จะมีกฎหมายฟื้นฟู ดังนั้น กรณีที่จะทำให้กฎหมายฟื้นฟูเป็นประโยชน์ต่อลูกหนี้ ต้องเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการให้อำนาจศาลในการที่จะพิจารณาทบทวนและเห็นชอบแผนฟื้นฟูได้ หากพบว่า มติที่ประชุมเจ้าหนี้ได้ลงมติไม่ยอมรับแผนอย่างไม่เห็นผลอันสมควร

เจ้าหนี้ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๒ การประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ มีการกำหนดการจัดกลุ่มของเจ้าหนี้มีประกันและไม่มีการที่ชัดเจน มีขั้นตอนกระบวนการที่ไม่ซับซ้อน

๔.๔.๔ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๓ การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๕ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๘) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วย

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย ให้ศาลมีการใช้ดุลพินิจในการให้ความเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับการดำเนินการฟื้นฟูกิจการของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ความเห็นต่อร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ เห็นว่า เนื่องจากเดิมไม่เคยมีลำดับการชำระหนี้ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการ ซึ่งการชำระหนี้เป็นไปตามแผนที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบอยู่แล้ว แต่การเพิ่มลำดับการชำระหนี้ ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ ทำให้เกิดความไม่ชัดเจนว่าหนี้อื่นนอกเหนือจากหนี้ที่ได้มีการลำดับไว้ตาม (๑) ถึง (๔) จะได้รับการชำระหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะหนี้ภาษีอากรที่ถึงกำหนดชำระ

เกินกว่าหกเดือนก่อนมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ จะได้รับชำระได้อย่างไร นอกจากนี้ ผลของร่างมาตรา ๙๐/๑๖๘ อาจทำให้การบังคับชำระหนี้ภาษีอากรในกรณีบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลมีความแตกต่างกัน ทั้ง ๆ ที่เป็นหนี้ภาษีอากรตามประมวลรัษฎากรเหมือนกัน จึงไม่อาจเห็นด้วยกับร่างดังกล่าว

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วยกับหมวด ๓/๔ ทั้งส่วน

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย บทบัญญัติในส่วนนี้เหมาะสมดีแล้ว

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เนื่องจากทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่อบุคคลสหกรณ์ขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยส่วนที่ ๓ การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๕ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๘) เพราะความยืดหยุ่นและง่ายต่อการดำเนินการก่อน

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ไม่มีความเห็น

สภาองค์กรของผู้บริโภค ให้ศาลมีอำนาจเห็นชอบแผน ที่เจ้าหนี้อาจลงมติไม่ยอมรับแผน โดยไม่สมควรได้ เช่น แผนฟื้นฟูนั้นเกิดการชำระหนี้แก่เจ้าหนี้อย่างเป็นทางการและลูกหนี้สามารถชำระหนี้ได้ หากเจ้าหนี้ยังยื่นกรณไม่ยอมรับแผนฟื้นฟู

เจ้าหนี้ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๓ การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ และสอดคล้องกับบทบัญญัติในส่วนของการฟื้นฟูกิจการทั่วไป

๔.๔.๕ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๔ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๙ ถึงมาตรา ๙๐/๑๗๓) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม มีข้อสังเกตว่า ตามมาตรา ๙๐/๑๖๙ วรรคสอง ในกรณีที่ศาลเห็นว่า การฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ยังไม่เป็นผลสำเร็จตามแผน เมื่อระยะเวลาตามแผนฟื้นฟูฐานะสิ้นสุดลง ให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ของลูกหนี้เด็ดขาด แต่ลูกหนี้ดังกล่าวมีหนี้จำนวนแน่นอนไม่ถึงหนึ่งล้านบาทตามเงื่อนไขของพระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๙(๒) และ ๑๔ ในการพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด น่าจะไม่สามารถดำเนินการได้

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เนื่องจากมีการกำหนดบทบัญญัติ เมื่อมีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ได้ดำเนินการสำเร็จตามแผนฟื้นฟู ให้ศาลมีคำสั่งปลดการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ แต่ถ้าการฟื้นฟูไม่เป็นผลสำเร็จ ก็ให้ศาลมีคำสั่งให้มีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ให้เป็นไปตามระยะเวลาตามแผน เมื่อระยะเวลา

สิ้นสุดลง แต่การฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ไม่เป็นผลสำเร็จตามแผน ก็ให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด เว้นแต่มีเหตุอื่นให้ลูกหนี้ไม่ล้มละลาย ก็ให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ต่อไป

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับการดำเนินการฟื้นฟูกิจการของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วยกับหมวด ๓/๔ ทั้งส่วน ใดๆ ก็ดี เห็นด้วยกับกรณีที่ลูกหนี้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนได้ ให้ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ลูกหนี้เด็ดขาด เว้นแต่มีเหตุอื่นที่ไม่สมควรให้ลูกหนี้ล้มละลาย ให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูฐานะ กล่าวคือ แผนไม่มีผลผูกพันอีกต่อไป โดยให้มีผลเหมือนกับที่ลูกหนี้ยังไม่ได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฐานะ และต้องชำระหนี้ตามสัญญาหรือหนี้เดิม

- มาตรา ๑๕๐/๑๗๒ หากศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ลูกหนี้เด็ดขาด ควรกำหนดระยะเวลาให้สอดคล้องกับมาตรา ๙๑ และ ๙๑/๑

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย บทบัญญัติในส่วนนี้เหมาะสมดีแล้ว

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารในฐานะผู้รับจำนองซึ่งเป็นเจ้าหนี้มีประกัน ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา เนื่องจากทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๔ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๙ ถึงมาตรา ๙๐/๑๗๓) เพราะความยืดหยุ่นและง่ายต่อการดำเนินการก่อน

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

๑. มาตรา ๙๐/๑๗๐

กฎหมายไม่ได้ระบุผลของคำสั่งยกเลิกคำสั่งฟื้นฟูฐานะในกรณีลูกหนี้ถึงแก่ความตาย ก่อนที่จะดำเนินการตามแผนสำเร็จไว้เป็นที่ชัดเจน ทำให้เกิดความคลุมเครือต่อไปว่าเมื่อเจ้าหนี้ขอรับชำระหนี้จากทรัพย์สินของลูกหนี้ผู้ถึงแก่ความตาย ซึ่งภายหลังกลายเป็นมรดกแล้วนั้น จะมีวิธีดำเนินการขอรับชำระหนี้จากเงินและทรัพย์สินที่ได้กำหนดภายใต้แผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ได้อย่างไรและจำนวนหนี้เท่าใดที่สามารถขอรับชำระได้

กรณีทายาทของลูกหนี้อื่นยื่นคำร้องขอต่อศาลเข้าเป็นผู้บริหารแผนแทนลูกหนี้ผู้ถึงแก่ความตายเพื่อดำเนินการตามแผนให้สำเร็จต่อไป แต่เดิมกฎหมายกำหนดให้แผนผูกพันกับรายได้และทรัพย์สินของลูกหนี้ที่ถึงแก่ความตายเป็นระยะเวลา ๕ ปี เมื่อลูกหนี้ถึงแก่ความตาย แหล่งที่มาของเงินรายได้และทรัพย์สินที่จะนำมาชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ได้หมดไป มีประเด็นสงสัยว่าการเข้ามาของทายาทลูกหนี้ คือการแทนที่แหล่งที่มาของเงินและทรัพย์สินเพื่อดำเนินการตามแผนให้สำเร็จหรือไม่ และจะผูกพันตามแผนที่ทรัพย์สินและรายได้ถูกกำหนดโดยอ้างอิงจากตัวลูกหนี้ผู้ถึงแก่ความตายอย่างไร

๒. มาตรา ๙๐/๑๗๑

แต่เดิมในหมวด ๓/๑ และ ๓/๒ กฎหมายกำหนดให้เมื่อลูกหนี้ดำเนินการตามแผนฟื้นฟูกิจการเป็นผลสำเร็จ ศาลจะมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ เช่นเดียวกับหมวด ๓/๔ ที่กำหนดให้เมื่อบุคคลธรรมดาผู้เป็นลูกหนี้ได้ดำเนินการชำระหนี้ตามแผนสำเร็จแล้ว ให้ศาลมีคำสั่งปลดลูกหนี้จากการฟื้นฟูฐานะ มีประเด็นสงสัยถึงการใช้อำนาจที่แตกต่าง ระหว่าง “ปลดลูกหนี้จากการฟื้นฟูฐานะ” กับ “ยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ” ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน หรือไม่อย่างไร

สภาองค์กรของผู้บริโภค เห็นด้วย ไม่มีข้อแก้ไข

เจ้าหน้าที่ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี ไม่เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับส่วนที่ ๔ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เนื่องจากลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา ต้องกำหนดบทบัญญัติให้ครอบคลุม กรณีกำหนดเกี่ยวกับลูกหนี้ถึงแก่ความตาย หรือกลั่นแกล้ง อาจเกิดขึ้นได้ ในหมวดนี้เห็นด้วยที่มีการกำหนดไว้

๔.๔.๖ มีผู้แสดงความคิดเห็นกับส่วนที่ ๕ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา (มาตรา ๙๐/๑๗๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๘๐) ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม ไม่เห็นด้วยเพราะโทษเบาไปตามเหตุผลในข้อ ๙

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับบทกำหนดโทษของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม เพื่อจะได้ไม่เป็นการซ้ำเติมลูกหนี้มากจนเกินไปและมาตรานี้กำหนดโทษปรับอยู่ด้วยแล้ว

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย แต่ควรนำความเสี่ยง และสถิติในการกระทำผิดโดยเจตนาและไม่เจตนามาใช้ประกอบการกำหนดโทษ เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียต่อความสามารถในการชำระหนี้ และการฟื้นฟูกิจการ

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย แต่ควรงดโทษจำคุก

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด ไม่เห็นด้วยกับหมวด ๓/๔ ทั้งส่วน ทั้งนี้เห็นด้วยกับการกำหนดโทษ

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย บทบัญญัติในส่วนนี้เหมาะสมดีแล้ว

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วยกับการกำหนดโทษ แต่ทั้งนี้ ควรกำหนดโทษทางแพ่ง (โทษปรับ) ให้สูงขึ้น เพื่อเป็นการป้องปรามไม่ให้เกิดการกระทำความผิด อาทิเช่น การยื่นคำร้องอันเป็นเท็จ หรือทำการโดยทุจริต ซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าหนี้ ลูกหนี้ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัท หลักทรัพย์ กลิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัท ประกันสินเชื่อบุคคลขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับส่วนที่ ๕ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา (มาตรา ๙๐/๑๗๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๘๐) ในการกำหนดโทษทางอาญาจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน เพราะหากมีผู้เสียหายจากการกระทำ

ของลูกหนี้ตามมาตรา ๓ ผู้เสียหายก็สามารถดำเนินคดีกับลูกหนี้ตามกฎหมายอาญาได้ ซึ่งกฎหมายอาญาได้กำหนดโทษค่อนข้างหนักแล้ว

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเซียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โทษและอัตราโทษที่กำหนดไว้ในหมวด ๓/๑ หมวด ๓/๒ หมวด ๓/๓ และ หมวด ๓/๔ ควรเหมือนกันและเท่าเทียมกัน เว้นแต่กรณีที่มีเหตุสำหรับหมวดใดหมวดหนึ่งเป็นการเฉพาะก็ควรอาจจะมีโทษที่แตกต่างกันได้

สภาองค์กรของผู้บริโภค เห็นควรนำเอาการปรับ แทนการกำหนดโทษแบบเดิม

เจ้าหน้าที่ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพื่อเป็นการตรวจสอบความสุจริตของลูกหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้บริหารแผน

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เนื่องจากเป็นการกำหนดไว้ลักษณะเดียวกันกับการฟื้นฟูกิจการขนาดย่อม

๔.๕ การกำหนดอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มมาตรา ๑๔๒/๑ และมาตรา ๑๗๔/๑) มีผู้แสดงความคิดเห็นดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม ไม่เห็นด้วย อำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในการออกหมายเรียกเจ้าหนี้ ลูกหนี้ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมาไต่สวนหรือสอบสวน และมีคำสั่งให้บุคคลนั้นส่งเอกสารหรือวัตถุพยานซึ่งอยู่ในความยึดถือหรือในอำนาจของผู้นั้นให้แก่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีอยู่แล้วตามมาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๖๐ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ นอกจากนี้กฎหมายว่าด้วยล้มละลายยังได้กำหนดกระบวนการเกี่ยวกับการตรวจสอบมูลหนี้ของลูกหนี้ที่ยื่นต่อศาลว่ามีอยู่จริงหรือไม่ไว้อยู่แล้ว เช่น หากเจ้าหนี้ไม่ดำเนินการส่งเอกสารหรือวัตถุพยานเพื่อตรวจสอบความมีอยู่จริงของมูลหนี้ตามที่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ร้องขอ เจ้าหนี้อาจถูกยกค่าขอรับชำระหนี้ในมูลหนี้ดังกล่าว ซึ่งเป็นกระบวนการทางแพ่ง โดยไม่จำเป็นต้องเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์และบทกำหนดโทษทางอาญา

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เห็นด้วย

สำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วย เพราะว่าเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เป็นเจ้าพนักงานกำกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ จึงควรมีมาตรการบังคับกับผู้ขัดขืนคำสั่งหรือหมายเรียกของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการล้มละลายและฟื้นฟูกิจการ และป้องกันความเสียหายแก่เจ้าหนี้

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เห็นด้วยกับการกำหนดเพิ่มอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้องในมาตรา ๑๔๒/๑ และมาตรา ๑๗๔/๑ เนื่องจากจะสามารถเพิ่มกลไกในการตรวจสอบข้อมูล และป้องกันการสร้างหนี้ปลอมเพื่อเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้ จึงไม่มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในประเด็นนี้

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เห็นด้วย

ธนาคารออมสิน เห็นด้วย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด เห็นด้วย

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย บทบัญญัติในส่วนนี้เหมาะสมดีแล้ว

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นด้วย เนื่องจากจะทำให้เกิดความรวดเร็วและเป็นการป้องปรามการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ของผู้ที่กระทำความผิดหรือผู้ที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริต

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นด้วย

บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เห็นด้วยกับการกำหนดอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มมาตรา ๑๔๒/๑ และมาตรา ๑๗๔/๑) เพราะการเพิ่มเติมมาตรา ๑๔๒/๑ จะสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ตามมาตรา ๑๔๒ อนุ ๑ และการเพิ่มเติมมาตรา ๑๗๔/๑ จะทำให้เกิดสภาพบังคับในมาตรา ๑๔๒/๑

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

บริษัทหลักทรัพย์ เอเชียพลัส จำกัด เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย เห็นด้วย แต่ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า มีพฤติกรรมฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ในเรื่องใดบ้าง ซึ่งไม่ใช่ทุกเรื่อง เพราะบางเรื่องถ้าลูกหนี้หรือเจ้าหนี้ ไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายก็กำหนดให้มีบทลงโทษอยู่ในตัวอยู่แล้ว ควรจะต้องเชื่อมโยงกับเรื่องบทกำหนดโทษ

สภาองค์กรของผู้บริโภค เห็นด้วย กรณีที่กฎหมายกำหนดว่าให้ประกาศราชกิจจานุเบกษา ให้โฆษณา ทางสื่อหรือช่องทางเทคโนโลยี

เจ้าหนี้ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วย เพื่อให้มีความครอบคลุมมากขึ้น

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย เห็นด้วยกับหลักการ เพื่อให้กระบวนการมีความเป็นธรรม และมีความโปร่งใส มีผู้ตรวจสอบ ทำให้กระบวนการเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

๔.๖ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) มีผู้แสดงความคิดเห็น ดังนี้

สำนักงานศาลยุติธรรม กรณีตามหมวด ๓/๔ อาจทำให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าหนี้เป็นจำนวนมากเนื่องจากลูกหนี้ขอฟื้นฟูโดยขอจ่ายหนี้แค่บางส่วน อาจทำให้ความมั่นคงของสถาบันการเงิน สั่นคลอนก่อให้เกิดความเสี่ยงเชิงระบบ (Systematic risk) กระทบต่อเสถียรภาพทางเศรษฐกิจของประเทศ เกิดภัยทางด้านศีลธรรม (Moral hazard) ในการก่อหนี้และกระทบต่อวินัยทางการเงินของพลเมืองในประเทศ (Financial discipline)

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี หากลูกหนี้ได้รับการฟื้นฟูกิจการได้เร็ว ก็จะส่งผลดีทางด้านเศรษฐกิจ

สำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ หากร่างกฎหมายเกี่ยวกับการที่บุคคลธรรมดาที่มีหนี้สินไม่เกินหนึ่งล้านบาทสามารถขอฟื้นฟูฐานะใช้บังคับแล้ว จะทำให้คดีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้เพิ่มขึ้นอีกจำนวนมาก ซึ่งหากเป็นหนี้ภาษีอากรของหน่วยจัดเก็บรายได้ เช่น กรมสรรพากร กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรุงเทพมหานคร และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดเก็บ

ภาษีต่าง ๆ จะมีหน้าที่ในการยื่นคำร้องคัดค้านการขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ดังกล่าว จะทำให้สำนักงานคดีล้มละลาย สำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมีภาระหน้าที่ในการรักษาผลประโยชน์ของรัฐ จะมีภาระหน้าที่เพิ่มขึ้นในการดำเนินคดีร้องคัดค้านการขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ ซึ่งสำนักงานคดีล้มละลายมีความจำเป็นที่จะต้องขอบุคลากรเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับคดีที่เพิ่มขึ้นดังกล่าว แต่หากร่างกฎหมายระบุไว้ให้หนี้ภาษีอากร เจ้าหนี้ไม่จำเป็นต้องยื่นคำร้องคัดค้าน โดยระบุไว้ในแผนของลูกหนี้ว่าหนี้ภาษีอากรดังกล่าวจะได้รับชำระหนี้ครบถ้วนก่อนเจ้าหนี้รายอื่น และเป็นหน้าที่ของลูกหนี้ที่จะต้องระบุไว้ในแผนอย่างชัดเจนว่ามีหนี้ภาษีหรือไม่ จำนวนเท่าใด หากไม่ระบุไว้ลูกหนี้จะมีบทกำหนดโทษไว้อย่างชัดเจน ก็จะไม่เป็นการกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยจัดเก็บรายได้ และเป็นการประหยัดงบประมาณของแผ่นดิน ในการดำเนินการดังกล่าวโดยปริยาย

สำนักงาน ก.พ.ร. ด้านเศรษฐกิจ จะส่งผลดีต่อเศรษฐกิจในด้านความยืดหยุ่นในการดำเนินการกิจการ และสามารถตอบสนองต่อสภาวะความไม่แน่นอนทางเศรษฐกิจ เนื่องจากทั้งลูกหนี้ และเจ้าหนี้สามารถฟื้นฟูได้เร็ว และมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นในการชำระหนี้

กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็น

ธนาคารออมสิน อาจมีผลกระทบต่อด้านการเงิน

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด การมีกระบวนการฟื้นฟูกิจการอาจทำให้เกิดภาระหรือความไม่มั่นใจในภาคธุรกิจการเงิน เช่น การให้สินเชื่อ อัตราดอกเบี้ยซึ่งแปรผันตามความเสี่ยงที่อาจสูงขึ้น จึงควรรับฟังความเห็นจากสถาบันการเงิน และเมื่อมีการออกกฎหมายแล้วควรมีระบบเครดิตหนี้ที่แสดงข้อมูลเครดิตทั้งของบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลอย่างเหมาะสม

ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ด้านเศรษฐกิจ หากลูกหนี้กิจการรายย่อยและลูกหนี้บุคคลธรรมดา มีการเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการและการฟื้นฟูฐานะ NPL โดยรวมของธนาคารลดลง

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ปัจจุบันกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้มีความล่าช้า ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัตินี้จะลดระยะเวลาในกระบวนการพิจารณาและแก้ไขปัญหาดังกล่าว อย่างไรก็ตาม การเพิ่มกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้เป็นบุคคลธรรมดานั้น ธนาคารในฐานะผู้รับจ้างนองซึ่งเป็นเจ้าหนี้อาจเห็นได้ว่า จะทำให้เพิ่มขึ้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาการได้รับชำระหนี้จากกองทรัพย์สิน

บริษัท บริหารสินทรัพย์อัลฟาแคปปิตอล จำกัด ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ไม่กระทบ

บริษัทหลักทรัพย์ กลีกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัทเห็นว่าการแก้ไขดังกล่าวจะช่วยทำให้ผู้ประกอบการที่มีสถานะเป็นเจ้าหนี้ มีโอกาสได้รับชำระหนี้จากลูกหนี้ของบริษัทเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากการเข้าสู่กระบวนการแผนฟื้นฟู จะเปิดโอกาสให้แก่เจ้าหนี้ทุกรายร่วมจัดทำแผนกับลูกหนี้อย่างเป็นธรรม

บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) ด้านการเงิน (การเรียกเก็บหนี้ของ บสย.)

ลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อมซึ่งเป็นลูกหนี้ส่วนมากของ บสย. สามารถเข้าถึงการฟื้นฟูกิจการก็จะเพิ่มโอกาสที่ลูกหนี้จะเจรจากับเจ้าหนี้ทุกรายในคราวเดียวกันและเจ้าหนี้ทุกรายจะมีโอกาสในการรับทราบสภาพที่แท้จริงในการหารายได้เพื่อชำระหนี้ของลูกหนี้และจะสามารถประเมินภาระหนี้ทั้งหมดและหาแนวทางช่วยเหลือ ทั้งนี้ ลูกหนี้จะมีโอกาสได้รับการฟื้นฟูกิจการและกลับมาดำเนินธุรกิจได้ตามปกติมากขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อ บสย. และเจ้าหนี้อื่นๆ ที่เป็นเจ้าหนี้ที่ไม่มีหลักประกันที่จะได้รับการชำระหนี้ที่เพิ่มขึ้น

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค เห็นด้วย

สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ไม่มีความเห็น

สภาองค์กรของผู้บริโภค ด้านเศรษฐกิจ ปัจจุบันสถานะของหนี้สิน ไม่ว่าจะเป็
ธุรกิจขนาดกลาง ขนาดเล็ก บุคคลธรรมดาที่คั้งนั้น มีอัตราสูงมากกว่าร้อยละ ๙๐ ของ GDP (เฉพาะในระบบที่มี
ในข้อมูลเครดิต หรือ บูโร) แต่ความจริงลูกหนี้มีหนี้หลายรายการ เช่น สหกรณ์ กองทุนต่างๆ หนี้ในระบบ
 ฯลฯ ที่ไม่อยู่ในข้อมูลเครดิต หรือบูโร) ดังนั้นถ้าจะอนุมาน คงจะประมาณร้อยละ ๑๒๐ ของ GDP
 เพราะฉะนั้นหากไม่มีการแก้ไขจะทำให้ระบบเศรษฐกิจมีปัญหาต่อเสถียรภาพทางการเงินได้ อาจจะทำให้เกิด
ผลกระทบในวงกว้าง พระราชบัญญัติฉบับนี้จะทำให้ลดอัตราความเสี่ยงของภาวะหนี้สินครัวเรือนต่อ GDP
 ลดลง สภาพการเงิน ด้านเศรษฐกิจกลับสู่ภาวะปกติ

ด้านสังคม ลดความเหลื่อมล้ำ เพราะปัจจุบันจะเห็นว่าลูกหนี้รายย่อยมีอำนาจต่อรอง
กับเจ้าหนี้รายใหญ่น้อยมากแม้ว่าจะใช้หลักสัญญาต้องเป็นสัญญา เหตุเพราะสัญญาไม่สามารถใช้ได้ในปัจจุบัน
เนื่องจากลูกหนี้กับเจ้าหนี้ต้องมีฐานะเท่าเทียมกัน จะเห็นว่าเกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคม เหลื่อมล้ำทาง
ช่องว่างของรายได้ ทำให้ลูกหนี้มีอำนาจต่อรองกับเจ้าหนี้ที่น้อยมาก

ด้านอื่นๆ ทำให้สภาพครอบครัวมีความสุขขึ้น สังคมลดความเหลื่อมล้ำลงไปได้ มี
โอกาสที่จะต่อรองกับเจ้าหนี้มากขึ้น (เจ้าหนี้ได้รับชำระหนี้ ลูกหนี้ชำระหนี้ได้ win win ทุกฝ่าย) สุขภาวะ ดีขึ้น
มีโอกาสในการพัฒนาในทุกๆด้าน ความมั่นคง มั่งคั่ง ทั้งบุคลากรในองค์กร รวมถึงประเทศชาติ

เจ้าหนี้ ไม่ระบุนาม ในระบบ Google Form บนเว็บไซต์กรมบังคับคดี เห็นด้วย

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ไม่ขัดข้องในหลักการ

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ : การแก้ไข
เพิ่มเติมพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๘๓ หมวด ๓/๑ กระทบพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการ
ของลูกหนี้ และแก้ไขเพิ่มเติมหมวด ๓/๒ กระทบพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจ
ขนาดกลางและขนาดย่อม เป็นการเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ที่เป็นองค์กรธุรกิจขนาดใหญ่และลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจ
ขนาดกลางและขนาดย่อมที่ประสบปัญหาทางการเงินได้รับการฟื้นฟูกิจการและ ไม่ตกเป็นบุคคลล้มละลาย ซึ่ง
จะเป็นประโยชน์ต่อการฟื้นฟูระบบเศรษฐกิจของไทยจากสถานการณ์โรคระบาดโควิด - ๑๙

ไม่ระบุนาม ในระบบกลางทางกฎหมาย ในด้านเศรษฐกิจ เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อการฟื้นฟูกิจการ เนื่องจากระบบเศรษฐกิจของประเทศที่เปลี่ยนแปลงไปตาม
สถานการณ์ จึงจำเป็นต้องปรับปรุงกฎหมายให้มีความสอดคล้องและสามารถใช้ได้จริงมีประสิทธิภาพ ในด้าน
สังคม เจ้าหนี้มีช่องทางเพื่อให้ได้รับชำระหนี้มากขึ้นและลูกหนี้มีช่องทางที่จะหลุดพ้นจากหนี้มากขึ้น ด้านอื่นๆ
เพื่อให้สภาพเศรษฐกิจเกิดความคล่องตัวและพร้อมที่จะพัฒนาจำเป็นต้องแก้ไขปัญหาของลูกหนี้ที่ประกอบ
ธุรกิจให้สามารถดำเนินกิจการต่อไปได้การแก้ไขปัญหาโดยนำกฎหมายเข้ามาช่วยแก้ไข มีกระบวนการที่รวดเร็ว
กระบวนการดังกล่าวต้องดำเนินการอย่างเป็นธรรมและโปร่งใสอย่างเหมาะสม

๔.๗ มีผู้แสดงความคิดเห็นอื่นๆ ดังนี้

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ควรประชาสัมพันธ์ให้กับบุคคลทั่วไปได้ทำ
แบบสอบถาม และลูกหนี้ เจ้าหนี้ที่มีประสบการณ์ตรง

สำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ หากร่างกฎหมายเกี่ยวกับการที่บุคคลธรรมดาที่มี
หนี้สินไม่เกินหนึ่งล้านบาทสามารถขอฟื้นฟูฐานะใช้บังคับแล้ว จะทำให้คดีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้เพิ่มขึ้นอีก
จำนวนมาก ซึ่งหากเป็นหนี้ภาษีอากรของหน่วยจัดเก็บรายได้ เช่น กรมสรรพากร กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต
กรุงเทพมหานคร และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดเก็บภาษีต่าง ๆ จะมี
หน้าที่ในการยื่นคำร้องคัดค้านการขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ดังกล่าว จึงควรมีการเตรียมความพร้อมให้กับ
เจ้าหน้าที่ของหน่วยจัดเก็บรายได้ต่าง ๆ ก่อนที่กฎหมายดังกล่าวจะมีการบังคับใช้ ว่าเจ้าหน้าที่ฝ่ายใดจะต้อง

ทำการตรวจสอบข้อมูลว่า ผู้รับการประเมินของตนรายใดได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ หรือไม่ เพียงใด อีกทั้งข้อมูลต่าง ๆ กรมบังคับคดีจะแจ้งให้หน่วยงานใดต่าง ๆ ได้ด้วยวิธีใด อันจะไม่ทำให้เจ้าหน้าที่ดังกล่าวปฏิบัติได้อย่างสะดวก รวดเร็ว ไม่กระทบต่อภาระงานที่เพิ่มขึ้นของแต่ละหน่วยงาน และควรจัดสรรงบประมาณ บุคลากร และเพิ่มพูนความรู้ต่าง ๆ ก่อนที่กฎหมายจะมีผลบังคับใช้ เพื่อไม่ให้เกินปัญหาทางด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ต่อไปในอนาคต

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ร่างพระราชบัญญัติฯ กำหนดมิให้นายทะเบียนมีคำสั่งเลิกนิติบุคคลมีข้อสังเกตว่า หากพิจารณาประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๒๓๖ และมาตรา ๑๒๓๗ และพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๕๔ และมาตรา ๑๕๕ จะกำหนดเหตุในการเลิกบริษัทไว้เป็นการเฉพาะโดยมิได้กำหนดให้นายทะเบียนมีอำนาจในการสั่งเลิกนิติบุคคล อย่างไรก็ตามก็ให้นายทะเบียนมีอำนาจในการรับจดทะเบียนเลิกได้ตามกฎหมาย

บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเคินซี จำกัด

๑. ในส่วนเหตุผล ในตอนต้น ส่วนที่ใช้คำว่า "ลูกหนี้ทั้งสองลักษณะดังกล่าว" โดยไม่มีการกล่าวถึงลูกหนี้ภายใต้หมวด ๓/๑ โดยชัดเจน อาจเกิดการตีความที่คลาดเคลื่อนว่าลูกหนี้ทั้งสองลักษณะหมายถึงประเภทใด

อาจพิจารณาใช้คำว่า "ทางเลือกให้แก่ลูกหนี้ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการ" แทน

๒. เสนอพิจารณาแก้ไขมาตรา ๙๐/๔๑ ทวิ เนื่องจากการที่ให้อำนาจแก่ผู้บริหารแผนเป็นผู้มีอำนาจไม่ยอมรับทรัพย์สินของลูกหนี้หรือสิทธิตามสัญญาที่มีภาระเกินควรกว่าประโยชน์ที่พึงจะได้ ภายใน ๒ เดือนนับแต่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนนั้น สร้างภาระให้แก่ลูกหนี้และเกิดความไม่เป็นธรรมแก่เจ้าหนี้หรือผู้ที่เสียหายที่ไม่สามารถออกเสียงลงมติในการประชุมเจ้าหนี้ได้ กล่าวคือ นับแต่วันยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการจนถึงวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน ลูกหนี้ต้องแบกรับภาระตามสัญญาดังกล่าวอยู่ต่อไปเพื่อรอให้ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนและให้ผู้บริหารแผนใช้อำนาจดังกล่าว ซึ่งตลอดระยะเวลาอัน ลูกหนี้เกิดความเสียหายที่จะไม่สามารถปรับโครงสร้างหนี้ในหนี้ที่เกิดขึ้นภายหลังจากวันที่ศาลให้ฟื้นฟูกิจการจนถึงวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนได้ หากเจ้าหนี้เป็นฝ่ายเลิกสัญญาที่มีภาระเกินควรกว่าประโยชน์นั้นก่อนที่ศาลจะมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนและผู้บริหารแผนใช้อำนาจดังกล่าว (หรือเรียกว่าเกิด Hanging Debt) นอกจากนี้ เจ้าหนี้หรือผู้ที่เสียหายจากการใช้อำนาจของผู้บริหารแผน จะไม่สามารถมีสิทธิออกเสียงเพื่อพิจารณาแผนในการประชุมเจ้าหนี้ได้ มีเพียงสิทธิยื่นคำขอรับชำระหนี้เท่านั้น แต่ต้องยอมรับแผนที่อาจกำหนดจำกัดสิทธิหรือสร้างความไม่เป็นธรรมแก่เจ้าหนี้หรือผู้ที่เสียหายจากการใช้อำนาจของผู้บริหารแผนได้

ทั้งนี้ กรณีศึกษาเปรียบเทียบกับ Chapter ๑๑ U.S. Code ประเทศสหรัฐอเมริกา มีกลไกให้ลูกหนี้สามารถไม่ยอมรับทรัพย์สินของลูกหนี้หรือสิทธิตามสัญญาที่มีภาระเกินควรกว่าประโยชน์ที่พึงจะได้ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งรับคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ จากนั้น เจ้าหนี้หรือผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการเลิกสัญญาดังกล่าว จะสามารถยื่นคำขอรับชำระหนี้ในกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ได้เมื่อศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ ดังนั้น หนี้ดังกล่าวจะถูกปรับโครงสร้างหนี้ได้ และเจ้าหนี้หรือผู้ที่เสียหายดังกล่าว สามารถมีสิทธิออกเสียงในการประชุมเจ้าหนี้ได้ด้วย และในกฎหมายฟื้นฟูกิจการในประเทศอื่น ๆ หลายประเทศ ก็ใช้หลักการดังกล่าวเช่นเดียวกัน

๓. เสนอพิจารณาหลักการ Debt-In-Possession (DIP) Financing ภายใต้ Chapter ๑๑ U.S. Code ประเทศสหรัฐอเมริกา มาปรับใช้และเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติล้มละลาย ในกรณีที่น่าับแต่วันที่ศาลรับคำร้องขอฟื้นฟูกิจการจนถึงวันที่ศาลจะมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน ให้ลูกหนี้ซึ่งขาดสภาพคล่อง สามารถได้รับการสนับสนุนทางการเงินสำหรับการดำเนินการค้าตามปกติของลูกหนี้ได้ก่อนที่ศาลจะมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน โดยให้เจ้าหนี้ที่ให้การสนับสนุนแก่ลูกหนี้ได้บุริมสิทธิในการได้รับชำระหนี้ก่อนเจ้าหนี้ไม่มีประกันรายอื่นตาม

แผน เพื่อเป็นการช่วยเหลือลูกหนี้ให้มีสภาพคล่องในการดำเนินการค้าตามปกติได้ ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการสนับสนุนและรับรองกลไกที่เจ้าหน้าที่อาจให้ความช่วยเหลือทางการเงิน หากไม่มีกลไกดังกล่าว ย่อมเป็นไปได้ยากที่ลูกหนี้ที่ประสบภาวะติดขัดทางการเงินจะได้รับการสนับสนุนทางการเงินทั้งที่ได้รับคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการแล้ว เจ้าหน้าที่หรือสถาบันการเงินขาดความมั่นใจที่จะช่วยเหลือหรือสนับสนุนลูกหนี้ โดยจะต้องรอให้มีการกำหนดไว้ในแผนฟื้นฟูกิจการเท่านั้น ซึ่งในบางกรณีลูกหนี้ก็อาจไม่มีเงินสดหรือสภาพคล่องเพียงพอที่จะดำเนินธุรกิจจนถึงวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนได้

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ เห็นควร ให้มีการขึ้นทะเบียนเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ เอกชนกับกรมบังคับคดี เนื่องจากปัจจุบันมีการฟื้นฟูกิจการเป็นจำนวนมาก ซึ่งการเพิ่มจำนวนพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ จะทำให้กระบวนการต่างๆ รวดเร็วขึ้น ธนาคารในฐานะเจ้าหนี้ก็จะดำเนินการรับชำระหนี้เร็วยิ่งขึ้น

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค ขอให้มีการจัดเวทีสาธารณะ ในการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรภาคประชาชน และประชาชนทั่วไป เพื่อทบทวนร่างนี้อีกครั้ง

สภาองค์กรของผู้บริโภค การที่กฎหมายฉบับนี้จะประสบความสำเร็จได้จำเป็นจะต้องมีกลไกในการสร้างที่ปรึกษา ในการจัดทำแผนฟื้นฟูแก่ลูกหนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหมวด ๓/๔ โดยด่วน

๕. คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น (ร่าง)

๕.๑ หมวด ๓/๑ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้

กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากหมวด ๓/๑ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ เป็นการเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้นิติบุคคล ซึ่งหมายถึงนิติบุคคลที่เป็นกิจการขนาดใหญ่และขนาดกลางที่มีหนี้สินจำนวนมาก โดยลูกหนี้ตั้งแต่หนึ่งล้านบาทแต่ไม่เกินห้าสิบล้านบาทอาจเข้ากระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในหมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม และในหมวด ๓/๔ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดาได้

๕.๒ หมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม

๕.๒.๑ การยกเลิกหมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมทั้งหมด และบัญญัติขึ้นใหม่เป็น หมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม

กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันหลักการตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากหมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม มีเจตนาเพื่อให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ได้อย่างทั่วถึง รวมทั้งคุ้มครองเจ้าหนี้และบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยลูกหนี้ที่มีลักษณะเป็นกิจการขนาดย่อมสามารถเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการได้เช่นเดียวกับกรณีฟื้นฟูกิจการปกติ ทั้งนี้ หากไม่ใช้กรณีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน หรือมีจำนวนหนี้หรือจำนวนเจ้าหนี้น้อย เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จะเข้ามามีบทบาทในกระบวนการฟื้นฟูกิจการ เพื่อให้กระบวนการฟื้นฟูกิจการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๙ นอกจากนี้ ยังกำหนดให้ศาลเข้ามามีบทบาทในการพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการหรือพิจารณาเกี่ยวกับมูลหนี้ เช่น ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๒ และร่างมาตรา ๙๐/๑๑๖ เป็นต้น

การจัดทำแผนและการประชุมเจ้าหนี้ให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือนนับแต่ประกาศคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการนั้น เป็นระยะเวลาที่เหมาะสมกับการดำเนินการของหมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ที่มีเจตนาให้เสร็จสิ้นโดยรวดเร็วแล้ว

๕.๒.๒ ส่วนที่ ๑ บทนิยาม (มาตรา ๙๐/๙๑)

กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากได้มีการรวบรวมข้อมูลสถิติจากหน่วยงานต่าง ๆ แล้วพบว่า เกณฑ์จำนวนหนี้แน่นอนไม่น้อยกว่าห้าสิบล้านบาท เป็นตัวเลขที่เหมาะสมในการกำหนดเกณฑ์จำนวนหนี้แน่นอนสำหรับลูกหนี้ที่เป็นลูกหนี้กิจการขนาดย่อมในสภาวะการณ์ปัจจุบัน

ในส่วนของการแนบแผนประกอบการฟื้นฟูกิจการต่อศาลเพื่อจะได้พิจารณาถึงความสามารถและโอกาสในการดำเนินธุรกิจของลูกหนี้ นั้น ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้มีการพิจารณาแผนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในการประชุมเจ้าหนี้แล้ว

ในส่วนของความเห็นที่ให้เพิ่มเติม “บุคคลธรรมดาหรือคณะบุคคลอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” นั้น คำว่า “บุคคลธรรมดาหรือคณะบุคคลอื่น” มีความชัดเจนในตัวถ้อยคำเองแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุนิยามหรือกำหนดลักษณะโดยออกเป็นกฎกระทรวงอีก ทั้งนี้ ในหมวด ๓/๒ เป็นการดำเนินการกระบวนการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ส่วนลูกหนี้บุคคลธรรมดาที่ย่อมเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการตามหมวด ๓/๔ ต่อไป

๕.๒.๓ ส่วนที่ ๒ การขอและการให้ฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๙๒ ถึงมาตรา ๙๐/๑๐๕)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) ดังนี้

๑. เพิ่มเติมวรรคสาม และวรรคสี่ ของร่างมาตรา ๙๐/๙๕ ดังข้อความต่อไปนี้

“ถ้าเจาหนี้เป็นผู้ร้องขอจะต้องแนบรายชื่อและที่อยู่ของเจาหนี้อื่นเท่าที่ทราบมาพร้อมคำร้องขอ
ถ้าลูกหนี้เป็นผู้ร้องขอจะต้องแนบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดที่มีอยู่รายชื่อและที่อยู่โดยชัดเจนของเจาหนี้ทั้งหลายมาพร้อมคำร้องขอ”

๒. แก้ไขเพิ่มเติมข้อความในร่างมาตรา ๙๐/๙๘ วรรคแรก เป็นข้อความดังนี้
“เมื่อศาลส่งรับคำร้องขอแล้ว ให้กำหนดวันนัดไต่สวนเป็นการด่วน และให้ศาลประกาศคำสั่งรับคำร้องขอและวันเวลานัดไต่สวนในหนังสือพิมพ์รายวันที่แพร่หลายหนึ่งฉบับ กับให้ส่งสำเนาคำร้องขอไปยังลูกหนี้และเจาหนี้ทั้งหลาย และเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ และแจ้งให้นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทหรือนายทะเบียนนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อนายทะเบียนจะได้จัดแจ้งคำสั่งศาลไว้ในทะเบียนด้วย ทั้งนี้ ให้ส่งก่อนวันนัดไต่สวนไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน”

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากเหตุผล ดังนี้

๑. การกำหนดให้มีการรอรระยะเวลา ๖ เดือน ตามร่างมาตรา ๙๐/๙๔ (๓) เป็นการป้องกันไม่ให้ลูกหนี้ใช้ช่องว่างเข้าสู่สภาวะพักการชำระหนี้

๒. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๙๒ ให้หน่วยงานกำกับดูแลลูกหนี้มีสิทธิยื่นคำร้องได้ เนื่องจากลูกหนี้ที่จะเข้าสู่กระบวนการตามหมวด ๓/๒ โดยใช้เกณฑ์จำนวนหนี้ไม่เกินห้าสิบล้านบาท ไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานตามมาตรา ๙๐/๑๒ (๓) อันได้แก่ ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กรมการประกันภัย หรือหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๙๐/๔ (๖) และเนื่องจากการมีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้ครั้งเดียวในระยะเวลาสามสิบวันตามมาตรา ๙๐/๙๒ (๒) เหมาะสมแล้ว

๓. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๓ เนื่องจากหมวด ๓/๒ มีเจตนาให้กระบวนการเป็นไปโดยรวดเร็วและประหยัดค่าใช้จ่าย จึงกำหนดให้ลูกหนี้เป็นผู้ทำแผน และไม่จำเป็นต้องให้บุคคลอื่นเป็นผู้ทำแผน ทั้งนี้ สำหรับข้อกังวลเกี่ยวกับลูกหนี้ อาจไม่มีความรู้ในการจัดทำแผน กรมบังคับคดีและหน่วยงานอื่นๆ จะได้จัดให้มีการสร้างการรับรู้แก่บรรดาลูกหนี้ ทั้งนี้ ร่างมาตรานี้มีเจตนาให้เป็นการตกลงกันระหว่างลูกหนี้และเจ้าหนี้ จึงเป็นเรื่องเฉพาะตัวของลูกหนี้ในการพิจารณาจัดการหนี้ รวมถึงการหักกลบลบหนี้ และหมวด ๓/๒ นี้ ยังมีเจตนาให้การดำเนินการมีลักษณะเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายด้วย

๔. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๙๕ (๒) เนื่องจากหมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ซึ่งมีเจตนาให้กระบวนการเป็นไปโดยรวดเร็ว ทั้งนี้ หากไม่ใช้กรณีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน หรือมีจำนวนหนี้หรือจำนวนเจ้าหนี้น้อย เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ย่อมเข้าร่วมการประชุมเจ้าหนี้ เพื่อพิจารณาแผนได้ ตามมาตรา ๙๐/๑๐๙ และกรณีการปกปิดเจ้าหนี้นั้น เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์อาจเข้าสู่กระบวนการหรือมีกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลได้ ตามมาตรา ๙๐/๑๑๒ และมาตรา ๙๐/๑๑๖

๕. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๑ (๑๐) เนื่องจากมาตรานี้ใช้คำว่า “สาธารณูปโภค เช่น” ซึ่ง Internet อาจตีความได้ว่าเป็นหนึ่งในสาธารณูปโภคแล้ว แม้ไม่ได้ยกตัวอย่างไว้

๕.๒.๔ ส่วนที่ ๓ การประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๐๖ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๓)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยนำข้อความในวรรคสองของร่างมาตรา ๙๐/๑๑๙ มาเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๙๐/๑๐๖ เนื่องจากกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในหมวด ๓/๒ กำหนดให้เกิดสถานะพักการชำระหนี้ทันทีเมื่อศาลมีคำสั่งรับคำร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการไว้เพื่อพิจารณา และมีการพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการภายหลังที่มีสถานะพักการชำระหนี้ ซึ่งเป็นกระบวนการลักษณะเดียวกับกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในหมวด ๓/๑ แตกต่างจากกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ในหมวด ๓/๒ ของพระราชบัญญัติล้มละลายที่ใช้บังคับในปัจจุบันที่กำหนดให้ยื่นคำร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการไปพร้อมกับแผนฟื้นฟูกิจการ และเกิดสถานะพักการชำระหนี้เมื่อมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและเห็นชอบด้วยแผน

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากเหตุผล ดังนี้

๑. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๗ เนื่องจากการแยกกลุ่มเจ้าหนี้ มีเจตนาเพื่อให้แยกบัญชีหนี้สินและทรัพย์สินระหว่างบัญชีของกิจการและบัญชีของครัวเรือน (ส่วนตัว) เนื่องจากหมวด ๓/๒ เป็นการฟื้นฟูกิจการขนาดย่อม จึงควรแบ่งแยกประเภทหนี้ของลูกหนี้ให้ชัดเจน ทั้งนี้ กระบวนการฟื้นฟูกิจการตามหมวด ๓/๒ ทราบเจ้าหนี้ชัดเจนเนื่องจากไม่ได้มีเจ้าหนี้จำนวนมาก หากให้มีการคัดค้านการจัดกลุ่มเจ้าหนี้จะทำให้กระบวนการเกิดความล่าช้า จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดให้มีกลไกหรือกระบวนการที่แน่นอนเพื่อเปิดโอกาสคัดค้านการจัดกลุ่มเจ้าหนี้

๒. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๙ เนื่องจากหมวด ๓/๒ ไม่ใช่กระบวนการที่มีความซับซ้อนยุ่งยาก และมีเจตนาให้กระบวนการเป็นไปโดยรวดเร็ว หากแก้ไขเกี่ยวกับการยื่นคำขอรับชำระหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จะเป็นการเพิ่มขึ้นขั้นตอน และทำให้การดำเนินการเป็นไปล่าช้า ทั้งนี้ มีร่างมาตรา ๙๐/๑๑๖ เป็นช่องทางแก้ปัญหาแล้ว

๓. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๙ เนื่องจากหมวด ๓/๒ มีเจตนาให้ลดค่าใช้จ่าย และลูกหนี้เป็นผู้ทำแผนเอง จึงไม่มีความจำเป็นต้องแก้ไข

๔. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๑๐ (๑) เกี่ยวกับการตัดช้อยกเว้น “ซึ่งมีใช้กลุ่มเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๐/๑๑๑” ออก เนื่องจากการที่บัญญัติให้มีข้อความหรือไม่มีข้อความดังกล่าว ก็ไม่มีผลแตกต่างกัน

๕. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๑๓ เกี่ยวกับการกำหนดให้คณะกรรมการเจ้าหน้าที่ควรมีสติขอให้ผู้บริหารแผนส่งเอกสาร หลักฐานการปฏิบัติตามแผนได้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่หรือตัวแทนเจ้าหน้าที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ทำแผนและผู้บริหารแผน เนื่องจากเจ้าหน้าที่หรือกรรมการเจ้าหน้าที่อาจตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ศาลได้อยู่แล้ว

๖. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๐๖ (๓) (จ) เนื่องจากแนวทางการแก้ปัญหาในกรณีขาดสภาพคล่องชั่วคราวเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้

๗. ปัจจุบันมีการบังคับใช้พระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการไว้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเพิ่มการกำหนดระยะเวลาต่าง ๆ ในร่างพระราชบัญญัตินี้

๘. แผนฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ได้กำหนดแนวทางการแก้ปัญหาและกระบวนการขอแก้ไขแผนฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้เพื่อรองรับการบริหารความเสี่ยงไว้แล้ว

๕.๒.๕ ส่วนที่ ๔ การพิจารณาแผนฟื้นฟูกิจการของศาล (มาตรา ๙๐/๑๑๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๑๗)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) ในมาตรา ๙๐/๑๑๗ ซึ่งเป็นบทบัญญัติเพิ่มเติมกรณีศาลมีคำสั่งไม่เห็นชอบด้วยแผนให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ โดยศาลต้องแสดงผลไม่เห็นชอบให้ปรากฏชัดเจน

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากเหตุผล ดังนี้

๑. กรมบังคับคดีมีข้อกำหนดในการรับส่งข้อมูลทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์อยู่แล้ว ได้แก่ ข้อกำหนดกรมบังคับคดี เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการติดต่อระหว่างเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์กับศาล คู่ความ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีฟื้นฟูกิจการ

๒. หมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม มีเจตนาให้กระบวนการเป็นไปอย่างรวดเร็ว และหากไม่ใช่กรณีที่ไม่มีคามยุ่งยากซับซ้อน หรือมีจำนวนหนี้หรือจำนวนเจ้าหน้าที่น้อย เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ย่อมเข้าร่วมการประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาแผนได้ ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๐๙ และกรณีการปกปิดเจ้าหน้าที่นั้น เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์อาจเข้าสู่กระบวนการหรือมีกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลได้ ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๒ และร่างมาตรา ๙๐/๑๑๖ และเจ้าหน้าที่ดังกล่าวอาจดำเนินการตามแนวฎีกาเนื่องจากความไม่สุจริตของลูกหนี้ ซึ่งไม่มีผลให้ลูกหนี้หลุดพ้นจากหนี้ของเจ้าหน้าที่ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๙

๓. กลไกการประชุมเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่อาจลงมติไม่เห็นชอบด้วยแผน ตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๐ ทั้งนี้ มีกระบวนการตามร่างมาตรา ๙๐/๑๑๖ กรณีลูกหนี้ไม่แสดงรายละเอียดแห่งหนี้สินของตน หรือแสดงจำนวนหนี้ที่ค้างชำระของเจ้าหน้าที่ทั้งหลายไม่ถูกต้อง ซึ่งให้เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์และศาลเข้าร่วมการดำเนินการด้วย

๕.๒.๖ ส่วนที่ ๕ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๑๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๒)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยนำข้อความในวรรคสองของร่างมาตรา ๙๐/๑๑๘ มาเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๙๐/๑๐๖ รายละเอียดตามข้อ ๕.๒.๔

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากเหตุผล ดังนี้

๑. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๑๘ วรรคแรก ที่เกี่ยวกับแผนฟื้นฟูผู้กู้มัด เจ้าหนี้ซึ่งอาจขอรับชำระหนี้ในการฟื้นฟูกิจการได้และเจ้าหนี้ซึ่งมีสิทธิได้รับชำระหนี้ในการฟื้นฟูกิจการ ให้เหมือนกับมาตรา ๙๐/๖๐ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติล้มละลายที่ใช้บังคับในปัจจุบัน จะไม่ยุติธรรมต่อเจ้าหนี้ที่ถูกปกปิดให้ไม่ทราบกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ ทั้งนี้ กระบวนการในหมวด ๓/๒ นี้ ไม่มีการยื่นคำขอรับชำระหนี้

๒. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๒๒ ให้มีผลเช่นเดียวกับมาตรา ๙๐/๑๐๖ เนื่องจากการบัญญัติให้มีกระบวนการตามหมวด ๓/๒ สำหรับลูกหนี้กิจการขนาดย่อม แตกต่างกับกระบวนการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ตามหมวด ๓/๑ เพื่อเจตนาจะช่วยเหลือลูกหนี้กิจการขนาดย่อมที่ขาดสภาพคล่องทางการเงินและมีช่องทางจะฟื้นฟูไม่ให้ออกสู่กระบวนการล้มละลาย หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวย่อมไม่ทำให้มีผลแตกต่างกัน และไม่เป็นการส่งเสริมให้ลูกหนี้กิจการขนาดย่อมเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการด้วย

๓. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๒๑ ให้ผู้บริหารแผนมีหน้าที่จัดส่งรายงานการปฏิบัติตามแผนให้คณะกรรมการเจ้าหนี้ทราบด้วย เนื่องจากเจ้าหนี้ หรือกรรมการเจ้าหนี้อาจตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ศาลได้อยู่แล้ว

๕.๒.๗ ส่วนที่ ๖ การยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการและการยกเลิกการฟื้นฟูกิจการ (มาตรา ๙๐/๑๒๓ ถึงมาตรา ๙๐/๑๒๗)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยตัดมาตรา ๙๐/๑๒๖ (๔) แห่งร่างพระราชบัญญัติ นี้ ออก เนื่องจากอาจเป็นการตกลงระหว่างเจ้าหนี้และลูกหนี้ในลักษณะหนี้สมยอม ซึ่งจะไม่ยุติธรรมต่อเจ้าหนี้ในกลุ่มเจ้าหนี้เดียวกันตามแผนฟื้นฟูกิจการ

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากเป็นเรื่องดุลพินิจของศาลในการพิจารณาและมีคำสั่งต่อไป ทั้งนี้ กระบวนการฟื้นฟูกิจการตามหมวด ๓/๒ มีเจตนาจะช่วยเหลือลูกหนี้กิจการขนาดย่อมที่ขาดสภาพคล่องทางการเงินและมีช่องทางจะฟื้นฟูไม่ให้ออกสู่กระบวนการล้มละลาย และเป็นการส่งเสริมให้ลูกหนี้กิจการขนาดย่อมเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูกิจการ

๕.๒.๘ ส่วนที่ ๗ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม (มาตรา ๙๐/๑๒๘ ถึงมาตรา ๙๐/๑๓๔)

กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากหมวด ๓/๒ กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ลูกหนี้ที่เข้าสู่กระบวนการย่อมมีความแตกต่างจากลูกหนี้ในหมวด ๓/๑ และผลกระทบจากความเสียหายย่อมแตกต่างกันโดยความเสียหายในหมวด ๓/๑ ที่ลูกหนี้เป็นกิจการขนาดใหญ่ย่อมส่งผลกระทบต่อสังคมมากกว่าหมวด ๓/๒ ดังนั้น โทษและอัตราโทษที่กำหนดมีความเหมาะสมแล้ว

๕.๓ หมวด ๓/๓ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด
 กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ.
 (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) ดังนี้

๑. การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๐/๑๓๘ โดยเพิ่มนายทะเบียนให้เป็นผู้ที่ศาลต้อง
 ส่งสำเนาคำร้องขอไปให้ทราบ เพื่อให้นายทะเบียนจัดแจ้งคำสั่งศาลไว้ในทะเบียนด้วย

๒. การแก้ไขเพิ่มเติมวรรคสามของมาตรา ๙๐/๑๔๐ ว่า “เว้นแต่กรณีลูกหนี้ตาม
 มาตรา ๙๐/๙๒ ให้นำมาตรา ๙๐/๑๑๖ มาใช้บังคับ”

๓. การแก้ไขเพิ่มเติมโดยตัดมาตรา ๙๐/๑๔๒ วรรคสอง ออก เนื่องจากมีข้อความ
 ดังกล่าวบัญญัติไว้ใน มาตรา ๙๐/๔๒ และร่างมาตรา ๙๐/๑๐๖ แล้ว และนำเรื่องความรับผิดของบุคคลซึ่งเป็น
 หุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกันของลูกหนี้
 ในวรรคสามมาบัญญัติไว้เป็นวรรคสอง

๔. เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๙๐/๑๔๒ วรรคสอง เรื่องความรับผิดของบุคคลซึ่งเป็น
 หุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิดร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกันของลูกหนี้
 มาบัญญัติไว้เป็นวรรคสอง โดยให้เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๙๐/๑๔๒ วรรคสอง ดังนี้ “ภายใต้บังคับประมวล
 กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๓ ลักษณะ ๑๑ ว่าด้วยค้ำประกัน กรณีเป็นลูกหนี้ตามมาตรา ๙๐/๓ คำสั่ง
 ของศาลซึ่งเห็นชอบด้วยแผนไม่มีผลเปลี่ยนแปลงความรับผิดของบุคคลซึ่งเป็นหุ้นส่วนกับลูกหนี้ หรือผู้รับผิด
 ร่วมกับลูกหนี้ หรือผู้ค้ำประกันหรืออยู่ในลักษณะอย่างผู้ค้ำประกันของลูกหนี้ ในกรณีที่มิอยู่ก่อนวันที่ศาลมีคำสั่ง
 ดังกล่าว และไม่ผลให้บุคคลเช่นนั้นต้องรับผิดในหนี้ที่ก่อขึ้นตามแผนตั้งแต่วันดังกล่าว เว้นแต่บุคคลเช่นนั้น
 นั้นจะยินยอมเป็นหนังสือด้วย”

๕. เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๙๐/๑๔๕ “...ศาลมีอำนาจยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการ
 และเห็นชอบด้วยแผนหรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหากศาลได้พิจารณาได้ว่าเป็นความจริงตามมาตรา ๙
 หรือมาตรา ๑๐” เนื่องจากเป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการลงโทษลูกหนี้ที่ผิดนัดไม่ชำระหนี้ตามที่ได้ตกลงไว้ในแผน
 หรือการชำระหนี้ตามแผนนั้นไม่อาจดำเนินไปได้โดยปราศจากอยู่ดีธรรมหรือจะเป็นการเน้นซ้ำเกินสมควร
 หรือการที่ศาลได้มีคำสั่งเห็นชอบด้วยนั้นเป็นเพราะถูกหลอกลวงทุจริต

นอกจากประเด็นดังกล่าว กรมบังคับคดีเห็นควรยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย
 (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องด้วยเหตุผล ดังนี้

๑. การไม่แก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๑๓๘ เนื่องจากในหมวด ๓/๓ กระบวนพิจารณา
 เกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้แบบเร่งรัด มีร่างมาตรา ๙๐/๑๓๕ ซึ่งบัญญัติให้นำบทบัญญัติในหมวด ๓/๑
 กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ หรือหมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟู
 กิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม มาใช้บังคับโดยอนุโลม ประกอบกับได้มีการแก้ไขร่างมาตรา ๙๐/๙๕ แล้ว

๒. การไม่แก้ไขมาตรา ๙๐/๑๔๔ เกี่ยวกับการเพิ่มเติมให้ศาลมีดุลพินิจมีคำสั่งตามที่
 เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์หรือเจ้าหนี้ร้องขอ หรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดหากศาลได้พิจารณาได้ว่าเป็น
 ความจริงตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เห็นสมควร เนื่องจากหมวด ๓/๓
 มาตรา ๙๐/๑๔๑ กำหนดว่า “ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งยกคำร้องขอตามหมวดนี้ ลูกหนี้อาจยื่นคำร้องขอให้มีการ
 ฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ก็ได้ แต่ถ้าลูกหนี้ได้ยื่นคำร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการตามหมวด ๓/๑ กระบวนพิจารณา
 เกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ หรือหมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ที่เป็น
 กิจการขนาดย่อม จะยื่นคำร้องขอให้ฟื้นฟูกิจการตามหมวดนี้อีกไม่ได้” ซึ่งมีเจตนาให้ลูกหนี้ในหมวด ๓/๓ อาจ
 ยื่นคำร้องขอให้มีการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ได้และไม่เข้าสู่กระบวนการล้มละลายทันที โดยไม่ต้องเข้าสู่
 กระบวนการล้มละลาย

๕.๔ หมวด ๓/๔ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา
๕.๔.๑ ส่วนที่ ๑ การขอและการให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๕๓ ถึง

มาตรา ๙๐/๑๖๐)

กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้)

๕.๔.๒ ส่วนที่ ๒ การประชุมเจ้าหนี้เพื่อพิจารณาแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๑ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๔) กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๙๐/๑๖๑ (๓) จาก “ในแผนให้มีรายการดังต่อไปนี้ เป็นอย่างน้อย (๓) วิธีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้” แก้ไขเป็น “ในแผนให้มีรายการดังต่อไปนี้ เป็นอย่างน้อย (๓) วิธีการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ ในกรณีเป็นหนี้กู้ยืมที่ค้างชำระทั้งต้นเงิน ดอกเบี้ย หรือประโยชน์อื่นใด และเงินเพิ่ม แผนต้องกำหนดให้ชำระต้นเงิน ดอกเบี้ย หรือประโยชน์อื่นใด และเงินเพิ่มตามลำดับ” เป็นการกำหนด ลำดับการชำระหนี้ในแผนไว้อย่างชัดเจน

๒. แก้ไขในมาตรา ๙๐/๑๖๒ จาก “(๒) เจ้าหนี้ไม่มีประกันอาจจัดได้เป็นหลายกลุ่ม โดยให้เจ้าหนี้ไม่มีประกันที่มีสิทธิเรียกร้องหรือผลประโยชน์ที่มีสาระสำคัญเหมือนกันหรือทำนองเดียวกันอยู่ใน กลุ่มเดียวกัน” เป็น “(๒) เจ้าหนี้ที่มีสิทธิเรียกร้องหรือผลประโยชน์ที่มีสาระสำคัญเหมือนกันหรือทำนอง เดียวกันอยู่ในกลุ่มเดียวกัน” เพื่อความเหมาะสม

๓. ตัดข้อความ “พร้อมเงินเพิ่ม” ในมาตรา ๙๐/๑๖๓ (๕) ออก เนื่องจากโดยปกติ แล้วหนี้ภาษีอากรจะรวมถึงเงินเพิ่มด้วย

นอกจากประเด็นดังกล่าวกรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้)

๕.๔.๓ ส่วนที่ ๓ การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๕ ถึงมาตรา ๙๐/๑๖๘)

กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยมีการแก้ไขในมาตรา ๙๐/๑๖๘ (๓) จาก “ก่อนมี คำสั่งพิทักษ์ทรัพย์” เป็น “ก่อนศาลมีคำสั่งให้ฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้” เพื่อให้ถูกต้องตามหลักการของกฎหมาย ฟื้นฟูกิจการ

๕.๔.๔ ส่วนที่ ๔ การดำเนินการภายหลังศาลมีคำสั่งเห็นชอบแผนฟื้นฟูฐานะของ ลูกหนี้ (มาตรา ๙๐/๑๖๙ ถึงมาตรา ๙๐/๑๗๓)

กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้)

๕.๔.๕ ส่วนที่ ๕ บทกำหนดโทษว่าด้วยกระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของ ลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา (มาตรา ๙๐/๑๗๔ ถึงมาตรา ๙๐/๑๘๐)

กรมบังคับคดีเห็นควรยื่นยันตามร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) เนื่องจากลูกหนี้ที่เข้าสู่กระบวนการหมวด ๓/๔ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูฐานะของลูกหนี้ที่เป็นบุคคลธรรมดา ย่อมมีความแตกต่างกับลูกหนี้ในหมวด ๓/๑ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ และหมวด ๓/๒ กระบวนพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟู กิจการของลูกหนี้ที่เป็นกิจการขนาดย่อม ทั้งนี้ ผลกระทบจากความเสียหายต่อสังคมของลูกหนี้บุคคลธรรมดา ในหมวด ๓/๔ ย่อมแตกต่างกับความเสียหายในหมวด ๓/๑ ที่ลูกหนี้เป็นกิจการขนาดใหญ่ และในหมวด ๓/๒ ลูกหนี้กิจการขนาดย่อม ดังนั้น โทษและอัตราโทษที่กำหนดมีความเหมาะสมแล้ว

๕.๕ การกำหนดอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในกระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มมาตรา ๑๔๒/๑ และมาตรา ๑๗๔/๑)

กรมบังคับคดีเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยยกเลิกร่างมาตรา ๑๔๒/๑ และร่างมาตรา ๑๗๔/๑ เนื่องจากอำนาจของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในการออกหมายเรียกเจ้าหนี้ ลูกหนี้ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมาไต่สวนหรือสอบสวน และมีคำสั่งให้บุคคลนั้นส่งเอกสารหรือวัตถุพยานซึ่งอยู่ในความยึดถือหรือในอำนาจของผู้นั้นให้แก่เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีอยู่แล้วตามมาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๖๐ แห่งพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

กรมบังคับคดีได้ยกร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (กระบวนการพิจารณาเกี่ยวกับการฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้) โดยได้พิจารณาถึงผลจากการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา