

กับที่ดินของผู้อื่นถึง ๓๕ ไร่ เป็นอย่างน้อย ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ขอขยายระยะเวลาชำระหนี้ส่วนที่เหลือ เจ้าพนักงานบังคับคดีมีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาชำระหนี้ส่วนที่เหลือออกไปถึงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๗ แต่ระหว่างนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ถึงเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ซึ่งอยู่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดี เพื่อยกเลิกสัญญาและขอคืนเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และเรียกค่าเสียหายอันเป็นค่าใช้จ่ายต่างๆในการซื้อขายที่ดินครั้งนี้ เช่น ค่าเดินทาง ค่าอาหาร ค่าดำเนินการตรวจสอบที่ดินอีกจำนวน ๕,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๐๐๐ บาท เจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีคำสั่งในคำร้องของผู้ฟ้องคดีว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยชอบแล้วไม่มีเหตุที่จะต้องคืนเงินจากการซื้อทรัพย์สินให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชรเป็นการจัดทำประกาศขายทอดตลาดที่ดิน โดยกำหนดลักษณะและคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดินและที่ตั้งของที่ดินไม่ตรงตามกับสภาพที่แท้จริงของที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีหลงเชื่อว่าที่ดินมีลักษณะและคุณสมบัติรวมทั้งที่ตั้งของที่ดินเป็นไปตามประกาศที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าประมูลซื้อที่ดินและได้วางเงินมัดจำไว้ แต่เมื่อปรากฏว่าที่ดินแปลงดังกล่าวไม่มีลักษณะและคุณสมบัติตรงตามประกาศ การกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวจึงเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ยกเลิกสัญญาซื้อขายที่ดิน

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินจำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่วันกระทำละเมิดจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า มูลแห่งการฟ้องคดีนี้เนื่องมาจากศาลจังหวัดกำแพงเพชร ได้ออกหมายบังคับคดี ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ ตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๘/๒๕๓๐ ระหว่าง ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ นายช้อน ดุ้ยโชติ จำเลย ต่อมา เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๓๑ เวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา นายวัลลภ รัตนพิไชย ผู้แทนโจทก์ได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปทำการยึดทรัพย์สินของนายช้อน ดุ้ยโชติ จำเลย โดยทำการยึดทรัพย์สิน คือ ที่ดิน น.ส. ๓ เล่ม ๑๙ หน้า ๗๒ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม



/จังหวัดกำแพงเพชร...

จังหวัดกำแพงเพชร เนื้อที่ประมาณ ๕๐ ไร่ พร้อมบ้านเลขที่ ๑๐๖ โดยได้ประเมินราคารวมไว้ ๒๑๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๓๑ เจ้าพนักงานบังคับคดี ได้เสนอรายงานต่อศาลจังหวัดกำแพงเพชรขออนุญาตประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ยึดไว้ และศาลได้มีคำสั่งให้ประกาศขายทอดตลาดได้ในวันที่เสนอรายงาน เจ้าพนักงานบังคับคดี จึงได้ประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินดังกล่าวหลายครั้งแต่ไม่สามารถขายได้ เนื่องจากผู้เข้าประมูล ให้ราคาต่ำกว่าราคาประเมิน ศาลจึงไม่อนุญาตให้ขาย เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ นายมนตรี ศรีภิรมย์ ผู้แทนโจทก์ได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการตรวจสอบสภาพที่ดิน และสิ่งปลูกสร้างที่ยึดไว้ ปรากฏว่าตรงตามบัญชียึดทรัพย์ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๓๔ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาดที่ดินแปลงดังกล่าวอีก แต่ผู้แทนโจทก์ได้แถลงขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีงดการบังคับคดีเรื่อยมา จนกระทั่งวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๕ ผู้แทนโจทก์ได้แถลงขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการ ขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ยึดอีก เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงได้ประกาศขายทอดตลาดอีกหลายครั้ง ก็ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดเข้าสู้อราคา เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงงดการขายทอดตลาดทรัพย์สินไว้ ต่อมา วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๖ เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาด โดยกำหนด การขายครั้งที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๗ ครั้งที่ ๑๑ ในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ และครั้งที่ ๑๒ ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ซึ่งการขายครั้งที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๗ มีผู้เข้าสู้อราคาหนึ่งราย โดยเสนอราคาสูงสุด ๒๐๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้แทนโจทก์ค่านราคาขายที่ ๒๗๐,๐๐๐ บาท เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงงดการขายทอดตลาดไว้เพราะโจทก์ค่านราคา เจ้าพนักงานบังคับคดี จึงได้ทำการขายทอดตลาดครั้งที่ ๑๑ ในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ มีผู้เข้าสู้อราคาสองราย คือ นายพิสุทธ์ นุสนธิ์ และผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ให้ราคาสูงสุด จำนวน ๒๕๕,๐๐๐ บาท เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงนับสามเคาะไม้ขายไปในราคาดังกล่าว ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องว่าผู้ซื้อยังหาเงินที่จะต้องมาวางไม่ครบ จึงขอขยายระยะเวลา การวางเงินส่วนที่เหลือไปอีกหนึ่งเดือน อธิบดีกรมบังคับคดีพิจารณาเหตุตามคำร้องดังกล่าวแล้ว มีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการชำระเงินส่วนที่เหลือออกไปอีกหนึ่งเดือนนับแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เป็นต้นไป ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้อง ต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีว่าได้ทราบจากนายช้อน ดุ้ยโชติ และชาวบ้านละแวกนั้นว่าที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ มี น.ส. ๓ ของผู้อื่นทับซ้อนอยู่ถึง ๓๕ ไร่ เป็นอย่างน้อย จึงขอยกเลิกการซื้อทรัพย์สิน ในคดีนี้ เจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีคำสั่งในคำร้องของผู้ฟ้องคดีว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีได้



/ดำเนินการ...

ดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยชอบแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะคืนเงินจากการซื้อทรัพย์สินให้กับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ตรวจสอบที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ จากชาวบ้านละแวกนั้น จำเลย และประมาณด้วยสายตา ปรากฏว่ามีที่ดิน น.ส. ๓ ของบุคคลอื่นทับซ้อนอยู่ ๓๕ ไร่ เป็นอย่างน้อยก็ไม่ได้มีการตรวจสอบหรือยืนยันและแสดงเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานราชการใดๆ รับรองว่าที่ดินแปลงดังกล่าวมีไม่ครบตามประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินของเจ้าพนักงานบังคับคดี อีกทั้งเหตุผลที่กล่าวอ้างว่าผู้ฟ้องคดีหลงเชื่อในคุณสมบัติของทรัพย์สินตามประกาศว่า ลักษณะและที่ตั้งของที่ดินไม่มีลักษณะตามประกาศนั้น จากคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้มีการบรรยายว่าลักษณะและที่ตั้งของที่ดินไม่ตรงตามประกาศอย่างไร ในเรื่องและผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่านายช้อน ดุ้ยโชติ ได้เขียนจดหมายเล่าความเป็นมาของที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ พร้อมข่มขู่ถึงการไม่สามารถเข้าทำประโยชน์ได้ โดยตามสำเนาจดหมายเล่าทำนองประวัติความเป็นมาของที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ก็ไม่อาจเชื่อถือได้ว่าจะเป็นความจริง ซึ่งตามวิสัยของผู้ที่ตกเป็นจำเลยแล้ว เมื่อจะมีผู้เข้ามาเป็นเจ้าของที่ดินของตนย่อมไม่มีผู้ใดให้ความยินยอมหรือเต็มใจและจดหมายนั้นก็ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าจำเลยจะเป็นผู้เขียนขึ้น ส่วนข้ออ้างที่ว่าหากผู้ฟ้องคดีเข้าไปอยู่อาศัยได้ที่ดินเพียง ๑๕ ไร่ และต้องเสียค่าสิ่งปลูกสร้าง ค่าต้นไม้ต่างๆ นั้นก็ไม่น่าจะเป็นเรื่องจริงเพราะว่าเอกสารแสดงสิทธิครอบครอง น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ อยู่ที่เจ้าพนักงานบังคับคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีดำเนินการชำระราคาและโอนกรรมสิทธิ์ต่อเจ้าพนักงานที่ดินแล้วก็ย่อมเป็นเจ้าของสิทธิครอบครองตามเอกสารสิทธิ น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ส่วนค่าใช้จ่ายในสิ่งปลูกสร้าง และค่าต้นไม้ต่างๆ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของสิทธิครอบครองแล้ว ก็สามารถที่จะดำเนินการทางแพ่งกับผู้ที่อยู่เดิม โดยฟ้องขับไล่และให้รื้อถอนตามบทบัญญัติของกฎหมายได้ นอกจากนี้ ก่อนทำการขายทอดตลาด เจ้าพนักงานบังคับคดีส่งประกาศไปยังโจทก์ จำเลย ผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานต่างๆ ให้ทราบ และในการขายทอดตลาด เจ้าพนักงานบังคับคดีได้อ่านประกาศขายทอดตลาดให้ผู้สนใจเข้าซื้อทรัพย์สินทราบ พร้อมทั้งแจ้งเงื่อนไขการเข้าสู่ราคา ข้อสัญญา และค่าเดือนผู้ซื้อ โดยในข้อสัญญาได้แจ้งว่าผู้ซื้อมีหน้าที่ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่จะซื้อตามสถานที่ และแผนที่ในประกาศ และถือว่าผู้ซื้อได้ทราบถึงสภาพทรัพย์สินนั้นแล้ว คำร้องของผู้ฟ้องคดีซึ่งยื่นเพื่อขอยกเลิกการซื้อทรัพย์สินลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ข้างต้น เป็นเรื่องและผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนการขายทอดตลาดทรัพย์สินซึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๕๖ และมาตรา ๓๐๙ ทวิ วรรคสอง



/แห่งประมวลกฎหมาย...

แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ส่วนค่าเสียหายและค่าใช้จ่ายต่างๆ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีไม่อาจเรียกได้ตามมาตรา ๒๘๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และกรณีคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๑๓/๒๕๔๔ เป็นการขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินมัดจำตามสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาทตามประกาศขายทอดตลาด เนื่องจากที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีซื้อมิใช่เป็นแปลงเดียวกันกับที่ระบุไว้ในแผนที่แสดงที่ตั้งของที่ดินแนบท้ายประกาศมีผลเท่ากับให้ศาลต้องก้าวล่วงเข้าไปวินิจฉัยถึงความสมบูรณ์ของสัญญาซื้อขาย ซึ่งเป็นขั้นตอนหนึ่งของกระบวนการบังคับคดีให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีอาจหยิบยกความสำคัญผิด และความเสียหายของตนไปว่ากล่าวในศาลแพ่งที่ได้พิจารณาและชี้ขาดดำเนินคดีตามมาตรา ๒๘๖ และมาตรา ๒๘๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ดังนั้น คดีนี้จึงไม่เข้าลักษณะคดีปกครอง ขอศาลได้โปรดพิจารณายกฟ้องคดีนี้เสีย

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า เหตุที่ผู้ฟ้องคดีเข้าประมูลซื้อที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เนื้อที่ประมาณ ๕๐ ไร่ พร้อมบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร ตามประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี เพราะต้องการจะมีที่ดินขนาดตั้งแต่ ๓๐ ไร่ขึ้นไปเพื่อที่จะดำเนินรอยตามเบื้องพระยุคลบาท “เศรษฐกิจพอเพียง” ยามเกษียณอายุราชการ หรือเป็นหลักทรัพย์กับให้บุตร ด้วยกำลังทรัพย์จากการเก็บหอมรอมริบจากเงินเดือนข้าราชการเกือบ ๒๐ ปี และเป็นการประมูลซื้อที่ดินเป็นครั้งแรกในชีวิต แต่เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ได้จัดทำประกาศขายทอดตลาดที่ดินโดยมีลักษณะและคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดิน ที่ตั้งและเนื้อที่ดินไม่ตรงตามประกาศขายทอดตลาด เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีหลงเชื่อว่าที่ดินมีลักษณะและคุณสมบัติตามประกาศขายทอดตลาด ทำให้ผู้ฟ้องคดีเข้าประมูลซื้อและทำสัญญาซื้อขายที่ดินพร้อมวางเงินมัดจำ แต่เมื่อที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ไม่มีลักษณะและคุณสมบัติตรงตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดี การออกประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีจึงเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย เมื่อผู้ฟ้องคดีไปขอตรวจสอบที่ดินกับสำนักงานที่ดินอำเภอไทรงามก็ไม่สามารถดำเนินการได้เพราะผู้ฟ้องคดียังมีได้เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เพียงแต่เป็นผู้จะซื้อที่ดินตามสัญญาและได้วางมัดจำไว้เท่านั้น และบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูงตามที่ระบุในประกาศมีสภาพเปลี่ยนแปลงไป ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ประสงค์จะซื้อที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เพราะหากซื้อที่ดินไปแล้วจะได้ที่ดินไม่ตรงตามประกาศขายทอดตลาด และจะเป็นภาระที่จะต้องดำเนินการทางแพ่งกับผู้อาศัยอยู่บนที่ดินเดิม โดยต้องฟ้องขับไล่และให้รื้อถอน



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินจากการประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีโดยชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมีปัญหา ข้อขัดข้อง หรือความเสียหายใดๆ ผู้ขาย คือ เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีต้องเป็นผู้รับผิดชอบในฐานะผู้ขายเหมือนกรณี การซื้อขายทั่วไป และคดีนี้เป็นคดีปกครองตามคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๓๙/๒๕๕๖

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีเคยประมูลซื้อทรัพย์สินกับเจ้าพนักงานบังคับคดี หลายครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๗ ได้ลงชื่อเป็นผู้เข้าสู่อำนาจทรัพย์จำนวน สองรายการ คือ ทรัพย์สินในรายการที่ ๓๘ ซึ่งเป็นทรัพย์สินในคดีพิพาทนี้ และทรัพย์สิน ในรายการที่ ๕๙ คือ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๓๕๑ เลขที่ดิน ๕ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองกำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชร มีชื่อนายนเรศ ภูสวาสดี เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ เนื้อที่ตามโฉนด ๔๙^๖/_{๑๐} ตารางวา ซึ่งถูกขายทอดตลาดในคดีแพ่งของศาลจังหวัดกำแพงเพชร คดีหมายเลขแดงที่ ๒๗๖/๒๕๕๑ ระหว่าง ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ นายนเรศ ภูสวาสดี ที่ ๑ นางศิริพร ภูสวาสดี ที่ ๒ จำเลย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เป็นผู้ประมูลซื้อทรัพย์สินได้ไปในราคา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการกระทำดังกล่าว จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้ฟ้องคดีต้องการเพียงอยากมีที่ดินเพื่อดำเนิน รอยตามเบื้องพระยุคลบาท “เศรษฐกิจพอเพียง” ยามเกษียณอายุราชการหรือเป็นหลักทรัพย์ ให้บุตรด้วยกำลังทรัพย์จากการเก็บหอมรอมริบจากเงินเดือนข้าราชการเกือบ ๒๐ ปี เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๓๕๑ เลขที่ดิน ๕ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองกำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชร ในราคา ๑๕๐,๐๐๐ บาท ไปแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็สามารถดำเนินการ จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ได้โดยไม่เกิดปัญหาใดๆ การขายทอดตลาดของผู้ถูกฟ้องคดี ไม่ใช่การขายโดยทั่วไป แต่เป็นการขายตามคำสั่งศาลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ไม่สามารถตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้เพราะมิได้เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์ในที่ดินและที่ดินมีขนาดใหญ่ถึงประมาณ ๕๐ ไร่ จึงไม่สามารถตรวจสอบสภาพ ของที่ดินได้ทั้งหมด ขัดกับการที่จะต้องตรวจสอบก่อนเข้าสู่อำนาจ ส่วนกรณีข้อเท็จจริง ตามคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๓๙/๒๕๕๖ เป็นเรื่องการจัดทำประกาศในส่วนของที่ตั้ง ของทรัพย์สินผิดไปจากความเป็นจริง ซึ่งแตกต่างจากข้อพิพาทในคดีนี้อย่างสิ้นเชิง โดยคดีนี้มี เนื้อที่ที่ดินประมาณ ๕๐ ไร่ ปรากฏชัดตามเอกสารสิทธิ น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ของเจ้าพนักงานที่ดิน ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการออกเอกสารสิทธิดังกล่าว อีกทั้งกรณีที่พิพาทคดีนี้เป็นเรื่องของผู้ฟ้องคดี ซื้อที่ดินแล้วไม่สามารถโอนสิทธิได้ หรือโอนได้แต่ไม่ครบถ้วนตามประกาศขายทอดตลาด ของเจ้าพนักงานบังคับคดี กรณีดังกล่าวเคยมีคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๑๓/๒๕๕๔ วินิจฉัย



/ไว้เป็นบรรทัดฐาน...

ไว้เป็นบรรทัดฐานว่า การบังคับคดีให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลนั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งได้บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ผู้ฟ้องคดีอาจหยิบยกความสำคัญผิดในการทำสัญญาและความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากสัญญาดังกล่าวไปว่ากันในศาลแพ่งที่ได้พิจารณาและชี้ขาดตัดสินคดี ตามมาตรา ๒๙๖ และมาตรา ๒๙๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กรณีตามคำฟ้องจึงไม่เข้าลักษณะเป็นคดีปกครอง ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ขอศาลได้พิจารณายกฟ้องคดีนี้เสีย

ในชั้นการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาล ปราบกฏพยานหลักฐานดังนี้

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงตามคำสั่งศาลประกอบภาพถ่ายและม้วนวีดิทัศน์ว่าคุณลักษณะและคุณสมบัติของที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างไม่ตรงตามประกาศขายทอดตลาดคือตามหนังสือประกาศขาย แผ่นโฆษณาระบุว่า ที่ดิน น.ส. ๓ เนื้อที่ ๕๐ ไร่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง ขนาดกว้าง ๘ เมตร ยาว ๑๒ เมตร เสาไม้ ๑๒ ต้น พื้นไม้มะค่า ฝาไม้ยางหลังคาสังกะสี และโกดังเก็บของ ขนาดกว้าง ๑๒ เมตร ยาว ๒๐ เมตร ผึงกันด้วยไม้ยาง เสาไม้หลังคาสังกะสี แต่สภาพปัจจุบันไม่ปรากฏสภาพบ้าน และโกดังเก็บของ แต่เห็นเป็นเพียงเสาไม้ที่ล้มเอน วางพิง และพาดกับพื้นดินประมาณ ๔ ถึง ๕ ต้น เท่านั้น เขตติดต่อกับที่ดินที่แสดงใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง คือ ใน น.ส. ๓ ทิศเหนือของที่ดินติดกับลำคลองตลอดแนว แต่จากการสำรวจและจากพยานบุคคลปรากฏว่าที่ดินติดลำคลองเพียงบางส่วนเท่านั้น อีกส่วนหนึ่งมีที่ดินของบุคคลอื่นคั่นอยู่ ใน น.ส. ๓ ทิศใต้ของที่ดินติดกับที่ดินของนายเทิน ปานคำ แต่ข้อเท็จจริงที่ดินด้านหนึ่งติดกับทางสาธารณประโยชน์ ส่วนที่ตั้งของที่ดิน ทิศที่แสดงไว้ในประกาศขายทอดตลาดไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง คือ ทิศเหนือตามประกาศขายทอดตลาดแสดงที่ตั้งที่ดินทำมุม ๔๕ องศา กับทางสาธารณประโยชน์ แต่ทิศเหนือที่แสดงใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ทำมุม ๙๐ องศา กับทางสาธารณประโยชน์หรือที่ดินของนายเทิน ปานคำ ระยะทางจากสามแยกถึงที่ดินตามประกาศขายทอดตลาดแสดงไว้ว่า ๑.๕ กิโลเมตร แต่เมื่อวัดระยะทางโดยมาตรวัดระยะทางรถยนต์วัดได้เพียง ๗๐๐ เมตร ระยะทางจากทางเข้าไปยังที่ดินตามประกาศขายทอดตลาดแสดงไว้ ๒๐๐ เมตร แต่ตามมาตรวัดระยะทางของรถยนต์วัดได้เพียง ๑๐๐ เมตร นอกจากนั้น นายช้อน ดู่ยโชติ เจ้าของที่ดินได้แจ้งต่อผู้ฟ้องคดีว่าที่ดินแปลงนี้มีเพียงประมาณ ๑๕ ถึง ๑๗ ไร่ เท่านั้น เพราะหลังถูกยึดแล้วได้ยกที่ดินบางส่วนด้วยวาจา



/ให้ห้องสาวไป...

ให้น้องสาวไปจำนวนประมาณ ๓๐ กว่าไร่ และปัจจุบันที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ มีเนื้อที่ทับซ้อนกับเนื้อที่ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ จำนวน ๓๑ ไร่ จำนวนเนื้อที่ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ จึงเหลืออยู่เพียง $๑๘\frac{๗๕}{๑๐๐}$ ไร่ เท่านั้น อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีชี้แจงตามคำสั่งศาลเกี่ยวกับค่าเสียหายจำนวน ๕,๐๐๐ บาท ว่า เป็นค่าใช้จ่ายในการซื้อที่ดินรวม ๓ ครั้ง คือ ค่าน้ำมันรถจากบ้านพักไปยังสถานที่ทำการขายทอดตลาด เป็นเงิน ๓,๕๕๐ บาท ค่าอาหาร เป็นเงิน ๕๐๐ บาท รวม ๔,๐๕๐ บาท และค่าตรวจสอบที่ตั้งของที่ดินรวม ๒ ครั้ง คือ ค่าน้ำมันรถจากบ้านพักไปยังที่ตั้งของที่ดิน เป็นเงิน ๒๙๕ บาท ค่าอาหาร เป็นเงิน ๒๖๕ บาท รวมเป็นเงิน ๕๖๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีส่งระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ ตามคำสั่งศาล

เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ชี้แจงตามคำสั่งศาลว่า ในการบังคับคดีไม่ว่าจะเป็นการยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น โจทก์จะเป็นผู้แถลงรายละเอียดของทรัพย์สินที่จะดำเนินการบังคับคดี กรณียึดทรัพย์สินนั้น โจทก์จะเป็นผู้นำชี้ให้เจ้าพนักงานบังคับคดียึดโดยโจทก์จะเป็นผู้รับผิดชอบหากในกรณีเกิดความเสียหายขึ้น ในข้อพิพาทคดีนี้โจทก์โดยผู้แทนโจทก์คือ นายวัลลภ รัตนพิไชย ได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เลขที่ ๑๑๓ ณ สถานที่ตั้งทรัพย์สิน เมื่อไปถึงเจ้าพนักงานบังคับคดีได้แสดงหมายบังคับคดีและได้พบนางโน้ม นุสนธิ ซึ่งเป็นแม่ภรรยาของนายช้อน ต้อยโชติ เจ้าพนักงานบังคับคดีโดยความเห็นชอบของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ ได้ตกลงให้นางโน้ม นุสนธิ เป็นผู้รักษาทรัพย์สิน หลังจากนั้น เจ้าพนักงานบังคับคดีได้แจ้งการยึดทรัพย์สินไปยังนายอำเภอไทรงามในฐานะนายทะเบียนที่ดินทราบ

สำนักงานที่ดินอำเภอไทรงามชี้แจงตามคำสั่งศาลว่า สำนักงานที่ดินอำเภอไทรงามได้ทำการตรวจสอบสำเนา น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ หมู่ ๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร ตามที่ศาลสั่งให้ตรวจสอบปรากฏว่า เนื้อที่ถูกต้องตรงกับเอกสารฉบับสำนักงานที่ดินอำเภอไทรงามโดยมีเนื้อที่ประมาณ ๕๐ ไร่ หากต้องการตรวจสอบเนื้อที่ว่าตรงกับเนื้อที่ของที่ดินที่ครอบครองทำประโยชน์อยู่หรือไม่ ต้องขอตรวจสอบเนื้อที่และ มีค่าใช้จ่ายเป็นเงินมัดจำรังวัดตามระเบียบของกรมที่ดิน หนึ่งรูปแผนที่ใน น.ส. ๓ ทำขึ้น

/โดยไม่มีระวาง...



โดยไม่มีระวางเหมือนกับ น.ส. ๓ ก. และโฉนดที่ดิน รูปแผนที่ หรือเนื้อที่ อาจคลาดเคลื่อน จากความเป็นจริงได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ศาลปกครองกลางมีอำนาจรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่าเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงาน บังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร จัดทำประกาศขายทอดตลาดโดยระบุคุณสมบัติเกี่ยวกับ ลักษณะที่ดินที่พิพาทและที่ตั้งของที่ดินไม่ตรงตามตำแหน่งที่ตั้งของที่ดิน ซึ่งเป็นการอ้างว่า การกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ และไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ ที่กำหนดไว้สำหรับการนั้น เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจึงฟ้องเรียกค่าเสียหาย คดีนี้ จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษา ของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามนัยคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๓๙/๒๕๔๖ และ คดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดตามมาตรา ๑๑ คดีจึงอยู่ใน อำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและมูลคดีเกิดขึ้นที่จังหวัดกำแพงเพชร คดีจึงอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองกลาง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหาย ซึ่งการเยียวยาแก้ไขความเดือดร้อนเสียหายดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาล มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าเสียหายอันเป็นค่าขอที่ศาลสามารถกำหนดได้ ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และการฟ้องคดีเกี่ยวกับการกระทำละเมิดไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการ แก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายไว้โดยเฉพาะ ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีนี้ได้โดยไม่ต้อง ดำเนินการใดๆ ก่อน ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาซื้อที่ดินแปลงพิพาท กับเจ้าพนักงานบังคับคดีเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ และต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบที่ดินพิพาท จึงพบว่าคุณสมบัติเกี่ยวกับลักษณะที่ดินและที่ตั้งของที่ดินไม่ตรงตามประกาศขายทอดตลาด และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายซึ่งเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีนี้



/ในวันที่...

ในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๗ จึงเป็นการฟ้องคดีภายในกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ศาลปกครองกลางจึงรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง การกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการละเมิดผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร จัดทำประกาศขายทอดตลาดที่ดินโดยบรรยายคุณสมบัติของลักษณะที่ดินและที่ตั้งของที่ดินไม่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับสิ่งปลูกสร้างบนที่ดิน เขตติดต่อและรูปแผนที่ และมีข้อผิดพลาดเกี่ยวกับจำนวนเนื้อที่ โดยผู้ฟ้องคดีชี้แจงต่อศาลว่าตามประกาศขายทอดตลาดได้ระบุว่าที่ดินที่จะขายพร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูงเลขที่ ๑๐๖ ขนาดกว้าง ๘ เมตร ยาว ๑๒ เมตร เสาไม้ ๑๒ ต้น พื้นไม้มะค่า ฝาไม้ยางหลังคาสังกะสี และโกดังเก็บของ ขนาดกว้าง ๑๒ เมตร ยาว ๒๐ เมตร ผนังกันด้วยไม้ยาง เสาไม้หลังคาสังกะสี แต่สภาพความเป็นจริงในปัจจุบันไม่มีสภาพบ้านและโรงเก็บของให้เห็นเห็นเพียงเสาบ้านที่ล้มเอน วางพิง และพาดกับพื้นดินประมาณ ๔ ถึง ๕ ต้น นั้น เห็นว่าบ้านไม้ชั้นเดียวและโกดังตามขนาดความกว้างยาวดังกล่าวเป็นคุณสมบัติของสิ่งปลูกสร้างที่สร้างอยู่บนที่ดินดังกล่าวมิใช่เป็นคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดินดังที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง และการที่บ้านและโกดังมีสภาพดังกล่าวก็เพราะว่าเมื่อนับแต่วันที่มีการยึดทรัพย์ คือ วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๓๑ ถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีประมูลซื้อได้ คือ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ เป็นเวลานานถึง ๑๖ ปี บ้านและโกดังย่อมชำรุดทรุดโทรมไปตามกาลเวลา หรืออาจมีผู้รื้อถอนขนไม้บางส่วนไปใช้ประโยชน์ซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบและไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการจัดทำประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี และที่ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงว่า เขตติดต่อที่แสดงไว้ใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร ไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริงนั้น เห็นว่าแม้หากเขตติดต่อใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ จะไม่ตรงกับความเป็นจริงดังที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างก็ไม่เกี่ยวกับประกาศขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำขึ้น เพราะ น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร เป็นเอกสารราชการที่นายอำเภอไทรงามเป็นผู้จัดทำขึ้น ส่วนที่ชี้แจงเกี่ยวกับที่ตั้งของที่ดินโดยกล่าวอ้างทำนองว่าแผนที่สังเขปแสดงที่ตั้งของที่ดินมีความคลาดเคลื่อนจาก น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ คือ ทิศเหนือของแผนที่สังเขป



/ตามประกาศ...

ตามประกาศขายทอดตลาดทำมุม ๔๕ องศา กับทางสาธารณสุขประโยชน์ แต่ทิศเหนือที่แสดง
 ใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ทำมุม ๙๐ องศา กับทางสาธารณสุขประโยชน์ และระยะทางที่เข้าไปยังที่ดิน
 ตามแผนที่สังเขปกับระยะทางตามความเป็นจริงก็ไม่ตรงกันนั้น เห็นว่า แผนที่สังเขป
 เป็นแต่แผนที่ที่เจ้าพนักงานบังคับคดีทำขึ้นอย่างคร่าวๆ เพื่อให้ผู้ประมูลสามารถเข้าไป
 ตรวจสอบที่ดินที่ประกาศขายทอดตลาดได้เท่านั้น ระยะต่างๆ จึงเป็นการประมาณการ
 ซึ่งอาจผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปบ้าง แต่เมื่อระยะผิดพลาดคลาดเคลื่อนดังกล่าวมิได้ทำให้ที่ดิน
 ที่ระบุในแผนที่สังเขปและที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีประมูลซื้อได้เป็นที่ดินคนละแปลงแล้ว กรณีจึงยังไม่อาจ
 ถือได้ว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำประกาศขายทอดตลาดโดยระบุสถานที่ตั้งของที่ดิน
 ผิดพลาดคลาดเคลื่อนไม่ตรงกับความเป็นจริง อีกทั้ง ตามประกาศขายทอดตลาดได้ระบุ
 จำนวนเนื้อที่ตามที่ปรากฏใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ซึ่งเป็นเอกสารราชการ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า
 ประกาศดังกล่าวมีข้อผิดพลาดบกพร่องเกี่ยวกับจำนวนเนื้อที่ ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างไว้ในคำฟ้อง
 และชี้แจงต่อศาลว่า ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ มี น.ส. ๓ ของผู้อื่นทับซ้อนอยู่ถึง ๓๕ ไร่ และ
 นายช้อน ด้อยโชติ ซึ่งเคยเป็นเจ้าของที่ดินแปลงนี้ยืนยันว่าปัจจุบันที่ดินแปลงนี้มีจำนวนเนื้อที่
 ประมาณ ๑๕ ถึง ๑๗ ไร่ ส่วนที่เหลือได้ยกให้น้องสาวด้วยวาจาและในปัจจุบันเป็นที่ดิน
 น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร เนื้อที่ ๓๑ ไร่
 โดยมีนางทองสี ปันอุไร เป็นเจ้าของนั้น หากเป็นจริงดังที่ผู้ฟ้องคดีอ้างก็เป็นเรื่องการออก
 น.ส. ๓ ทับซ้อนกันซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการออก น.ส. ๓
 ไม่เกี่ยวกับการออกประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจาก
 น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ที่ผู้ฟ้องคดีส่งต่อศาล เห็นว่า น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ออกเมื่อวันที่
 ๒๗ ธันวาคม ๒๕๒๐ ก่อนที่จะมีการออก น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๒๓
 จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ เป็นที่ดินที่นายช้อน ด้อยโชติ ยกให้น้องสาว
 และทับซ้อนกับที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง อีกทั้งเจ้าหน้าที่
 บริหารงานที่ดินอำเภอไทรงามชี้แจงต่อศาลว่าที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลบางคล้า
 อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร มีเนื้อที่ประมาณ ๕๐ ไร่ ตรงตามเอกสารฉบับสำนักงานที่ดินอำเภอ
 จึงฟังได้ว่า ประกาศขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี
 จังหวัดกำแพงเพชรจัดทำขึ้นไม่มีข้อผิดพลาดเกี่ยวกับจำนวนเนื้อที่ที่ดิน ดังนั้น เมื่อประกาศ
 ขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดีสำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชรจัดทำขึ้นไม่มี
 ข้อผิดพลาดบกพร่องเรื่องคุณสมบัติเกี่ยวกับลักษณะที่ดิน ที่ตั้งของที่ดิน และจำนวนเนื้อที่ที่ดิน



/ดังที่ได้วินิจฉัย...

ดั่งที่ได้วินิจฉัยมาข้างต้นแล้ว การกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร จึงไม่เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานต้นสังกัด จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแต่อย่างใด ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลยกเลิก สัญญาซื้อขายที่ดินดังกล่าว ย่อมเป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาซึ่งไม่มีลักษณะเป็นสัญญา ทางปกครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้สิทธิ ดำเนินคดีต่อศาลยุติธรรมต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร จัดทำประกาศขายทอดตลาดที่ดินโดยบรรยายคุณสมบัติของลักษณะที่ดินและที่ตั้งของที่ดิน ไม่ตรงกับความเป็นจริง เกี่ยวกับสิ่งปลูกสร้างบนที่ดินตามประกาศขายทอดตลาดได้ระบุว่าที่ดิน ที่จะขายพร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง เลขที่ ๑๐๖ ขนาดกว้าง ๘ เมตร ยาว ๑๒ เมตร เสาไม้ ๑๒ ต้น พื้นไม้มะค่า ฝาไม้ยาง หลังคาสังกะสี และโกดังเก็บของ ขนาดกว้าง ๑๒ เมตร ยาว ๒๐ เมตร ผ่นกั้นด้วยไม้ยาง เสาไม้ หลังคาสังกะสีแต่สภาพความเป็นจริง ในปัจจุบันไม่มีสภาพบ้านและโรงเก็บของ มีเพียงเสาบ้านที่ล้มเอน วางพียง และพาดกับพื้นดิน ประมาณ ๔ ถึง ๕ ต้น และศาลเห็นว่าบ้านไม้ชั้นเดียวและโกดังตามขนาดความกว้างยาวดังกล่าว เป็นคุณสมบัติของสิ่งปลูกสร้างที่สร้างอยู่บนที่ดินดังกล่าวมิใช่เป็นคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดิน ดั่งที่ผู้ฟ้องคดีอ้างนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ถูกต้อง เพราะสิ่งใดที่ติดอยู่กับที่ดินย่อมเป็นส่วนหนึ่ง ของที่ดิน ประกาศขายทอดตลาดได้ระบุไว้ชัดเจนอย่างไร สภาพความเป็นจริงควรเป็นเช่นนั้น เมื่อไม่มีสภาพบ้านและโกดังปรากฏให้เห็นเจ้าพนักงานบังคับคดีจึงจัดทำประกาศขายทอดตลาด ด้วยความเลินเล่อ เป็นการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดี อีกทั้ง ประกาศขายทอดตลาด ผิดพลาดเกี่ยวกับจำนวนที่ดินผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเนื้อที่ที่ดินนั้นตามสภาพความเป็นจริงที่ได้ แสดงรายละเอียดไว้ในคำชี้แจงด้วยเอกสารและภาพถ่ายเคลื่อนไหวในม้วนวีดีทัศน์แล้ว ปรากฏว่ามีประมาณ ๑๕ ถึง ๑๘ ไร่ เท่านั้น โดยผู้ฟ้องคดีเห็นว่า น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ออกเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๒๐ ก่อนที่จะมีการออก น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๒๓ ดังนั้น เอกสาร น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ที่ใช้เป็นหลักฐานในคดีนี้ จึงไม่ถูกต้องตั้งแต่เริ่มทำสัญญาแล้ว ทั้งนี้เมื่อพิจารณาโดยละเอียดถึงจำนวนที่ดินที่มีอยู่จริง เพียง ๑๘ ไร่ คิดได้ประมาณร้อยละ ๓๖ ของจำนวนที่ดินตามประกาศขายทอดตลาด จำนวน ๕๐ ไร่ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ที่ดินตามจำนวนที่ประสงค์และไม่สามารถทำประโยชน์ได้



จึงไม่สามารถ...

จึงไม่สามารถยอมรับการขาดของที่ดินกรณีพิพาทนี้ได้ จึงขอให้ศาลพิจารณาค่าเสียหายจำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่วันกระทำละเมิดจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ตามประกาศของเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ในส่วนของข้อสัญญาได้ระบุไว้ว่าก่อนเข้าสู่ราคาผู้ซื้อมีหน้าที่ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่จะซื้อตามสถานที่และแผนที่การไปที่ปรากฏในประกาศและถือว่าผู้ซื้อได้ทราบถึงสภาพทรัพย์สินนั้นโดยละเอียดครบถ้วนแล้วซึ่งจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในศาลปกครองชั้นต้นแล้วนั้นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความเข้าใจและรู้ถึงเงื่อนไขข้อสัญญาตามประกาศของเจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นอย่างดีเห็นได้จากการที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงชื่อเข้าประมูลซื้อทรัพย์สินหลายคดี และเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินได้บางคดีแล้ว ตามที่ปรากฏในข้อเท็จจริงที่ว่ากล่าวมาในศาลปกครองชั้นต้นแล้ว ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่จะต้องไปตรวจสอบทรัพย์สินที่จะประมูลซื้อก่อนการเข้าประมูล การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำประกาศขายทอดตลาดด้วยความเลินเล่อนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ เพราะตามประกาศของเจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีข้อสัญญาดังกล่าวไว้แล้ว กรณีกลับกันน่าจะเป็นความประมาทเลินเล่อของผู้ฟ้องคดีเอง ที่ไม่ไปตรวจสอบสภาพทรัพย์สินที่ตนประสงค์จะเข้าประมูลซื้อ และผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าบ้านไม้ชั้นเดียวและโกดังตามขนาดความกว้างยาวนั้นเป็นคุณสมบัติของสิ่งปลูกสร้างที่ปลูกอยู่บนที่ดิน ไม่ใช่เป็นคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดินดังที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง และการที่บ้านและโกดังมีสภาพดังกล่าวก็เพราะว่านับตั้งแต่วันที่มีการยึดทรัพย์สิน คือ วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๓๑ ถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีประมูลซื้อได้ คือ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ เป็นเวลาถึง ๑๖ ปี ย่อมชำระหลุดโรยไปตามกาลเวลาหรืออาจมีผู้รื้อถอนบ้านไม้บางส่วนไปใช้ประโยชน์ ซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบและไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการจัดทำประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี อีกทั้งจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏมาแล้วในศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ฟ้องคดีมีอาชีพรับราชการซึ่งย่อมมีความรู้ความเข้าใจและความคิดติกว่าประชาชนโดยทั่วไป เมื่อผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างถึงรายละเอียดในประกาศได้อย่างชัดเจนว่ามีสิ่งปลูกสร้างอะไรและมีสภาพอย่างไรแล้ว ย่อมเป็นผู้ที่ต้องอ่านประกาศขายโดยละเอียดซึ่งรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีต้องอ่านเรื่องข้อสัญญาว่าผู้ซื้อมีหน้าที่ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่จะซื้อตามสถานที่และแผนที่การไป และถือว่าผู้ซื้อได้ทราบถึงสภาพทรัพย์สินนั้นโดยละเอียดครบถ้วนแล้ว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีมิได้เข้าร่วมประมูลซื้อทรัพย์สินเพียงรายคดีเดียว แต่กลับร่วมประมูลซื้อทรัพย์สินหลายคดี ซึ่งหากเป็นผู้ที่



ไม่มีความเข้าใจ...

ไม่มีความเข้าใจถึงกระบวนการขายทอดตลาดแล้วคงไม่กระทำการเช่นนี้ จากข้อเท็จจริงที่กล่าวมานี้ จึงน่าจะเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีต้องรู้ถึงสภาพสิ่งปลูกสร้างเป็นอย่างดีก่อนการเข้าประมูลหรือหากไม่ทราบรายละเอียดของสิ่งปลูกสร้างของผู้ฟ้องคดี ก็ย่อมเกิดจากความประมาทเลินเล่อที่ผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี มิใช่เกิดจากความประมาทของเจ้าพนักงานบังคับคดี เพราะเจ้าพนักงานบังคับคดีได้มีข้อสัญญาตั้งกล่าวเตือนให้ผู้ซื้อดำเนินการไว้แล้ว ดังนั้น อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงไม่ควรแก่การรับฟัง ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ออกเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๒๐ ก่อนที่จะมีการออก น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๒๓ ซึ่งเอกสาร น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ที่ใช้เป็นหลักฐานในคดีนี้จึงไม่ถูกต้องนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าหากข้อเท็จจริงเป็นดังที่ผู้ฟ้องคดีเข้าใจและกล่าวอ้างมานั้น กรณีการที่ดินไม่ถูกต้องมีการออกทับซ้อนนั้น จึงไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำของเจ้าพนักงานบังคับคดีแต่อย่างใด เพราะเรื่องดังกล่าวได้เกิดขึ้นก่อนที่จะมาถึงเจ้าพนักงานบังคับคดี และจะกล่าวอ้างว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีได้กระทำโดยประมาทเลินเล่อนั้น ย่อมไม่อาจกล่าวอ้างได้เพราะว่าโจทก์ในคดีแพ่งเป็นผู้นำชี้ให้ยึดและนำส่ง น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการ การที่เจ้าพนักงานบังคับคดีระบุจำนวนเนื้อที่ถูกต้องตรงตามเอกสารราชการนั้น ย่อมเป็นเรื่องที่หน่วยงานราชการทุกหน่วยพึงปฏิบัติเช่นนี้ และการที่ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงเรื่องเขตติดต่อกันที่แสดงไว้ใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร ไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริงนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าไม่เกี่ยวกับประกาศขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำขึ้น เพราะ น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เป็นเอกสารราชการที่นายอำเภอไทรงามเป็นผู้จัดทำขึ้น ส่วนแผนที่สังเขปแสดงที่ตั้งของที่ดินมีความคลาดเคลื่อนจาก น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ คือ ทิศเหนือของแผนที่สังเขปตามประกาศขายทอดตลาดทำมุม ๔๕ องศา กับทางสาธารณประโยชน์ แต่ทิศเหนือที่แสดงใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ทำมุม ๙๐ องศา กับทางสาธารณประโยชน์ และระยะทางที่เข้าไปยังที่ดินตามแผนที่สังเขปกับระยะทางตามความเป็นจริงไม่ตรงกันนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าแผนที่สังเขปเป็นแต่แผนที่ที่สร้างขึ้นอย่างคร่าวๆ เพื่อให้ผู้ประมูลสามารถเข้าไปตรวจสอบที่ดินที่ประกาศขายทอดตลาดได้เท่านั้น ระยะทางต่างๆ จึงเป็นการประมาณการซึ่งอาจผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปบ้าง แต่ไม่ได้ทำให้ที่ดินที่ระบุในแผนที่สังเขปและที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีประมูลซื้อได้เป็นที่ดินคนละแปลง จึงไม่อาจถือว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำประกาศขายโดยระบุสถานที่ตั้งของที่ดินผิดพลาดคลาดเคลื่อนไม่ตรงกับความจริง



/ส่วนการที่...

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ มี น.ส. ๓ ของผู้อื่นทับซ้อนอยู่ถึง ๓๕ ไร่ และนายช้อน ดู่โชติ ซึ่งเคยเป็นเจ้าของที่ดินแปลงนี้ยืนยันว่าปัจจุบันที่ดินแปลงนี้มีจำนวนเนื้อที่ประมาณ ๑๕ ถึง ๑๗ ไร่ ส่วนที่เหลือได้ยกให้น้องสาวด้วยวาจา และในปัจจุบันเป็นที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร เนื้อที่ ๓๑ ไร่ โดยมี นางทองสี ปีนุไร เป็นเจ้าของนั้น หากเป็นจริงดังที่ผู้ฟ้องคดีอ้างก็เป็นเรื่อง การออก น.ส. ๓ ทับซ้อนกันซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการออก น.ส. ๓ ไม่เกี่ยวกับการออกประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีขอถือเอาคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ด้วย ขอศาลปกครองสูงสุด ได้โปรดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ศาลจังหวัดกำแพงเพชรได้มี คำพิพากษาในคดีแพ่ง คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๘/๒๕๓๐ ระหว่างธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ นายช้อน ดู่โชติ จำเลย โดยพิพากษาให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๑๕๕,๑๓๑.๗๕ บาท หากจำเลยไม่ชำระให้ยึดที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร และทรัพย์สินอื่นของจำเลยออกขายทอดตลาด จำเลย ไม่ปฏิบัติตามคำบังคับของศาลจังหวัดกำแพงเพชร ศาลจังหวัดกำแพงเพชรจึงออกหมาย บังคับคดีลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ ตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการบังคับคดี ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา นายมนตรี ศรีภิรมย์ ผู้แทนโจทก์ ได้นำนายถกล มาสพันธุ์ เจ้าพนักงานบังคับคดีไปนำยึดทรัพย์สินของนายช้อน ดู่โชติ จำเลย คือ ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ หมู่ ๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร เมื่อไปถึงไม่พบจำเลย พบแต่นางเกลียว ดู่โชติ ภรรยาจำเลย และพบสิ่งปลูกสร้างเลขที่ ๑๐๖ เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ตรวจสอบสภาพที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ดังกล่าวพร้อมสิ่งปลูกสร้าง เลขที่ ๑๐๖ ดังกล่าวที่เจ้าพนักงานบังคับคดียึดไว้ ปรากฏว่าสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวมีสภาพ ตรงตามบัญชียึดทรัพย์ ส่วนที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เป็นที่เหมาะสมสำหรับปลูกอ้อยและ



/มีต้นอ้อยปลูกอยู่...

มีต้นอ้อยปลูกอยู่และมีบางส่วนปลูกที่อยู่อาศัย ต่อมา เจ้าพนักงานบังคับคดีได้เสนอรายงานต่อศาลจังหวัดกำแพงเพชรเพื่อขออนุญาตประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ยึดไว้ และศาลได้มีคำสั่งให้ประกาศขายทอดตลาดได้ในวันที่เสนอรายงาน หลังจากนั้นมีการประกาศขายทอดตลาดหลายครั้งแต่ยังไม่สามารถขายได้ ต่อมา เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๖ เจ้าพนักงานบังคับคดีสำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ได้ประกาศขายทอดตลาดที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เล่ม ๑๙ หน้า ๗๒ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร มีชื่อ นายช้อน ดู่ยโชติ เป็นผู้ถือสิทธิครอบครอง เนื้อที่ประมาณ ๕๐ ไร่ ตามประกาศระบุว่าสภาพที่ดินเป็นที่เหมาะสำหรับปลูกที่อยู่อาศัย มีสิ่งปลูกสร้างที่จะทำการขายด้วย คือ บ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง หลังคาสังกะสี ผนังไม้ พื้นไม้ ขนาดกว้าง x ยาว ประมาณ ๘ x ๑๒ เมตร เลขทะเบียนที่ ๑๐๖ และโกดังเก็บของ หลังคาสังกะสี เสาไม้ ผนังไม้ ขนาดกว้าง x ยาว ประมาณ ๑๒ x ๒๐ เมตร ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่จะขายติดจำนองธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เจ้าพนักงานบังคับคดี จะทำการขายโดยปลอดจำนอง ราคาประเมินเจ้าพนักงาน ๒๑๐,๐๐๐ บาท โดยในประกาศดังกล่าวมีแผนที่สังเขปแสดงที่ดินที่จะขายทอดตลาดด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงได้เข้าประมูลซื้อที่ดินแปลงดังกล่าวในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ ในราคา ๒๕๕,๐๐๐ บาท และได้ทำสัญญาซื้อขายพร้อมวางมัดจำไว้เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนเงินซึ่งยังค้างชำระอยู่อีก ๒๓๕,๐๐๐ บาท ในสัญญาระบุว่าจะต้องนำไปชำระต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีภายในกำหนด ๑๕ วัน นับแต่วันซื้อที่ดินดังกล่าวเป็นต้นไป ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ไปตรวจสอบที่ดินตามตำแหน่งที่ตั้งของที่ดินตามประกาศขายทอดตลาด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีประมูลซื้อ มีลักษณะและคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดินไม่ตรงตามประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี และมีเนื้อที่ดินทับซ้อนกับที่ดินของผู้อื่นถึง ๓๕ ไร่ เป็นอย่างน้อย ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาชำระเงินส่วนที่เหลือ เจ้าพนักงานบังคับคดีอนุญาตให้ขยายระยะเวลาชำระเงินส่วนที่เหลือออกไปถึงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๗ ระหว่างนั้น ในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีขอยกเลิกการซื้อที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เจ้าพนักงานบังคับคดีมีคำสั่งในคำร้องของผู้ฟ้องคดีว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยชอบแล้ว ไม่มีเหตุที่จะต้องคืนเงินจากการซื้อทรัพย์สินให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร จัดทำประกาศขายทอดตลาดที่ดินโดยมีลักษณะและคุณสมบัติเกี่ยวกับที่ดินและที่ตั้งของที่ดินไว้ไม่ตรงตามกับ



/สภาพที่แท้จริง...

สภาพที่แท้จริงของที่ดินและสิ่งปลูกสร้างเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีหลงเชื่อว่าที่ดินมีลักษณะ และคุณสมบัติรวมทั้งที่ตั้งของที่ดินเป็นไปตามประกาศขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงฟ้องคดีนี้เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ขอให้ ศาลปกครองมีคำพิพากษาให้ยกเลิกสัญญาซื้อขายที่ดิน ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินมัดจำ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และให้ชำระค่าเสียหายอันเป็นค่าใช้จ่ายต่างๆ ในการซื้อขายที่ดินครั้งนี้ เช่น ค่าเดินทาง ค่าอาหาร ค่าดำเนินการตรวจสอบที่ดินอีกจำนวน ๕,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่วันกระทำละเมิดจนกว่า จะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยพร้อมด้วยเหตุผล ในการวินิจฉัยในประเด็นต่างๆ ตามลำดับ ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร สั่งกีดผู้ถูกฟ้องคดี ดำเนินการบังคับคดี ประกาศขายทอดตลาด และทำสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาท นั้น เป็นการก่อให้เกิดความรำคาญต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การบังคับคดีตามคำสั่งศาลเป็นอำนาจหน้าที่ของ เจ้าพนักงานบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งระเบียบดังกล่าว ได้วางกรอบอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบังคับคดีไว้ โดยในการบังคับคดีที่ดินได้กำหนดไว้ใน ข้อ ๗ ว่า ถ้าเป็นการยึดที่ดิน ให้ผู้นายึดส่งโฉนดหรือหนังสือสำคัญสำหรับที่ดินรายที่จะนำยึด หรือสำเนาซึ่งเจ้าพนักงานรับรอง ถ้าหากมี ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีตรวจสอบก่อน ข้อ ๑๑ กำหนดไว้ว่า ก่อนไปทำการยึดทรัพย์ ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีผู้ไปยึดทรัพย์ตรวจสอบ และทำความเข้าใจให้แน่ชัดว่าจะต้องยึดทรัพย์อะไร ของใคร และจำนวนราคาทรัพย์ที่จะยึดได้ ตามกฎหมายมีประมาณเท่าใด พร้อมทั้งนำประกาศยึดทรัพย์ไปด้วย เพื่อปิดไว้ ณ สถานที่ ที่ยึดทรัพย์ ข้อ ๑๓ กำหนดไว้ว่า ถ้าจะยึดที่ดิน ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีผู้ไปยึดทรัพย์ จัดการเพื่อให้ได้โฉนดหรือหนังสือสำคัญสำหรับที่ดิน หรือสำเนาซึ่งเจ้าพนักงานรับรองมา ถ้าหากมีเพื่อตรวจสอบและจับสเกลจำลองแผนที่หลังโฉนด ข้อ ๒๖ กำหนดไว้ว่า ในการยึดที่ดิน ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีรังวัดเขตกว้างยาวของที่ดินที่ยึดกับแผนที่จำลองตามข้อ ๑๓ ว่าจะ เป็นที่ดินแปลงเดียวกันหรือไม่ หากควรเชื่อได้ว่าเป็นที่ดินแปลงเดียวกันแล้ว ให้จัดซื้อ



/เจ้าของที่ดิน...

เจ้าของที่ดินข้างเคียงเท่าที่ทราบกำกับไว้ในแผนที่จำลองและแสดงให้เห็นสภาพและทำเลที่ตั้งของที่ดินที่ยึด และแสดงด้วยว่าอยู่ใกล้ไกลจากสถานที่ราชการหรือที่ชุมนุมชนหรือทางบก ทางน้ำประมาณระยะทางเท่าใด ข้อ ๒๘ กำหนดว่า การยึดเรือน โรง หรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ให้เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดขนาดกว้างยาว และบรรยายสภาพแห่งสิ่งนั้นๆ เช่น พื้น ฝา ประตู หน้าต่าง เสา เครื่องบนใช้ไม้ชนิดใด หลังคาอะไร มีกี่ชั้นกี่ห้อง และเก่าใหม่อย่างไร เลขทะเบียนเท่าไร ถ้าเป็นสถานที่ให้เช่า ค่าเช่าเท่าใด และข้อ ๓๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อศาลสั่งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการประมูลทรัพย์สินให้เจ้าพนักงานบังคับคดีนัดคู่ความผู้มีส่วนได้เสียในคดีนั้นมาตรวจสอบและกำหนดทรัพย์สินและฟังวันนัดประมูลและวรรคสอง กำหนดว่า ถ้าเป็นที่ดินให้เจ้าพนักงานบังคับคดีไปรังวัดสอบเขตเสียก่อน จึงเห็นได้ว่าตามระเบียบดังกล่าวได้กำหนดให้เจ้าพนักงานบังคับคดีต้องดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องของทรัพย์สินที่จะยึดทั้งในเวลาก่อนที่จะยึด และในขณะที่ทำการยึด โดยก่อนการยึดนั้น เจ้าพนักงานบังคับคดีมีหน้าที่ตรวจสอบเอกสารสิทธิสำหรับที่ดินที่ผู้นำยึดนำมามอบให้และต้องตรวจสอบและทำความเข้าใจให้แน่ชัดว่าจะต้องยึดทรัพย์สินอะไร ของใคร กับต้องตรวจสอบและจับสเกลจำลองแผนที่หลังเอกสารสิทธิ และในขณะที่ทำการยึดต้องรังวัดเขตกว้างยาวของที่ดินที่ยึดกับแผนที่จำลองว่ามีขนาดพื้นที่เท่าใดเป็นที่ดินแปลงเดียวกันหรือไม่ หากเชื่อได้ว่าเป็นที่ดินแปลงเดียวกันให้จัดชื่อเจ้าของที่ดินข้างเคียงกำกับไว้ในแผนที่จำลองและแสดงให้เห็นสภาพและทำเลที่ตั้งของที่ดินที่ยึด และระยะห่างจากสถานที่ราชการหรือชุมชน หรือทางบก ทางน้ำด้วย คดีนี้แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีสำนักงานบังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชร ได้ทำการยึดที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร ตามที่ผู้แทนโจทก์นำยึด แต่หากเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ปฏิบัติตามหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ ด้วยการรังวัดเขตกว้างยาวของที่ดินที่ยึดกับแผนที่จำลองที่ทำไว้ก่อนยึด และตรวจสอบว่ามีสภาพพื้นที่เป็นที่ดินที่อยู่ติดคลองสาธารณะตลอดแนวที่ดินหรือไม่เพียงใด จำนวนเนื้อที่ดินที่ยึดมีเท่าไร และสิ่งปลูกสร้างมีสภาพอย่างไรแล้ว เจ้าพนักงานบังคับคดีก็จะทราบว่าที่ดินที่ผู้นำยึดชี้ให้ยึดนั้นเป็นที่ดินที่ติดคลองสาธารณะไม่ตลอดแนวที่ดิน แต่ที่ดินตาม น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เป็นที่ดินที่มีด้านติดกับคลองสาธารณะตลอดแนวที่ดินตามที่ปรากฏในรูปแผนที่ใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ อีกทั้ง เมื่อพิจารณาตามบันทึกของ



/เจ้าพนักงาน...

เจ้าพนักงานบังคับคดี ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา นายมนตรี ศรีภิรมย์ ผู้แทนโจทก์ได้นำนายถกล มาสพันธ์ เจ้าพนักงานบังคับคดีไปนำยึดทรัพย์สินของนายช้อน ดู่โชติ จำเลย คือ ที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ หมู่ ๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรทอง จังหวัดกำแพงเพชร เมื่อไปถึงไม่พบจำเลย พบแต่นางเกลียว ดู่โชติ ภรรยาจำเลย และพบสิ่งปลูกสร้างเลขที่ ๑๐๖ เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ตรวจสอบสภาพที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ดังกล่าวพร้อมสิ่งปลูกสร้าง เลขที่ ๑๐๖ ดังกล่าวที่เจ้าพนักงานบังคับคดียึดไว้ ปรากฏว่าสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวมีสภาพตรงตาม บัญชียึดทรัพย์ ส่วนที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ เป็นที่เหมาะสมสำหรับปลูกอ้อยและมีต้นอ้อยปลูกอยู่ และมีบางส่วนปลูกที่อยู่อาศัย พิจารณาแล้วเห็นว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดที่ดินที่ผู้นำยึดชี้ โดยไม่ตรวจสอบให้ได้รับความชัดเจนเสียก่อนว่าที่ดินแปลงพิพาทดังกล่าวมีสภาพที่ตั้งเป็นอย่างไร มีขนาดกว้างยาวเพียงใด และมีแนวเขตที่ดินอยู่ติดกับคลองสาธารณะหรือไม่เพียงใด และ สิ่งปลูกสร้างและรายละเอียดมีสภาพอย่างไร ทำให้ไม่ทราบสภาพที่แท้จริงของที่ดินที่จะยึด เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงยึดที่ดินพิพาทกับเพียงทำแผนที่สังเขปเกี่ยวกับสภาพที่ดิน ไปตามที่ผู้นำยึดชี้และระบุจำนวนเนื้อที่ตามระวางที่ดินในเอกสาร น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ โดยฝ่าฝืนต่อระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ อันเป็นการยึดที่ดินที่มีสภาพที่ดินไม่เป็นไปตามขนาดที่ดินที่ระบุใน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ โดยประมาทเลินเล่อ ต่อมา เจ้าพนักงานบังคับคดีนำแผนที่สังเขปที่ตั้งที่ดิน ซึ่งมีข้อผิดพลาด บกพร่องเรื่องสภาพที่ดิน ที่ตั้งของที่ดิน จำนวนเนื้อที่ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวไปแนบ กับประกาศขายทอดตลาดที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้เห็นประกาศขายทอดตลาด และแผนที่สังเขปที่ตั้งที่ดินที่เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดทำขึ้นก็เข้าใจว่าสภาพที่ดินและจำนวนเนื้อที่ ของที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ที่ประกาศขายทอดตลาดและที่ดินตามแผนที่สังเขปนั้น มีสภาพที่ดินและจำนวนเนื้อที่เป็นที่ดินแปลงเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าประมูลสุ้ราคาในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ จนประมูลซื้อได้ในราคา ๒๕๕,๐๐๐ บาท และได้ทำสัญญาซื้อขาย ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ กับเจ้าพนักงานบังคับคดีโดยวางเงินมัดจำไว้ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ไปตรวจสอบสภาพพื้นที่จริงของที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ปรากฏว่า เป็นที่ดินที่มีสภาพที่ดินและจำนวนเนื้อที่ไม่ตรงกับที่ดินตามแผนที่สังเขปที่ตั้งที่ดิน ทำยประกาศขายทอดตลาดในสาระสำคัญ จึงไม่ตรงกับเจตนาของผู้ฟ้องคดีที่เข้าประมูลซื้อ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ถึงเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงาน



/บังคับคดี...

บังคับคดีจังหวัดกำแพงเพชรขอเลิกสัญญาซื้อขายที่ดิน และขอคืนเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเข้าประมูลสุ้ราคาเพราะสำคัญผิดในที่ดินพิพาท ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์แห่งการประกาศขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดีของผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการ กรณีจึงเป็นการแสดงเจตนาโดยสำคัญผิดในสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาท อันมีผลทำให้การซื้อขายระหว่างเจ้าพนักงานบังคับคดีของผู้ถูกฟ้องคดีกับผู้ฟ้องคดีเป็นโมฆะ ตามมาตรา ๑๕๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เจ้าพนักงานบังคับคดีต้องให้ผู้ฟ้องคดีกลับคืนสู่สภาพเดิมโดยการคืนเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ให้ผู้ฟ้องคดี แต่เจ้าพนักงานบังคับคดีไม่คืนให้ ดังนั้น เหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องเสียหายโดยต้องสูญเสียเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท จึงเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อของเจ้าพนักงานบังคับคดีดังกล่าวก่อนเกิดสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาท สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีโต้แย้งว่าผู้ฟ้องคดีได้อ่านประกาศขายทอดตลาด เงื่อนไขการเข้าสู่ราคา ข้อสัญญา และคำเตือนผู้ซื้อก่อนการทำการขายทอดตลาดตามข้อ ๘๑ ของระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบเกี่ยวกับที่ตั้งของที่ดินที่จะประมูลซื้อแล้ว เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงมิได้กระทำละเมิดนั้น เห็นว่า เจ้าพนักงานบังคับคดีมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบที่ดินที่ยึดและนำมาประกาศขายทอดตลาดตามระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อทำการยึดและทำแผนที่สังเขปโดยฝ่าฝืนต่อระเบียบดังกล่าว แม้มีการกำหนดเงื่อนไขการเข้าสู่ราคา ข้อสัญญา และคำเตือนไว้ ก็หาอาจลบล้างความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานบังคับคดีซึ่งดำเนินการโดยฝ่าฝืนต่อระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้ไม่ ข้อโต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ และแม้ประกาศขายทอดตลาดจะมีเงื่อนไขการเข้าสู่ราคา ข้อสัญญา และคำเตือนให้ผู้เข้าสู่ราคาต้องตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่จะซื้อ แต่โดยสภาพของทรัพย์สินที่ขายทอดตลาดอย่างที่ดินเป็นเรื่องเหลือวิสัยที่ใครก็ยากที่จะตรวจสอบความถูกต้องต่าง ๆ ด้วยตนเองได้ในเวลาอันรวดเร็ว ดังนั้น ความเชื่อถือต่อรายละเอียดในประกาศขายทอดตลาดที่จัดทำขึ้นโดยเจ้าพนักงานบังคับคดีย่อมมีน้ำหนักถึงความถูกต้องมากกว่า ดังนั้น แม้ผู้ฟ้องคดีจะประมาทเลินเล่อมิได้ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดิน และสิ่งก่อสร้างที่จะซื้อ จึงหาได้ทำให้เจ้าพนักงานบังคับคดีซึ่งดำเนินการโดยฝ่าฝืน



/ต่อระเบียบ...

ต่อระเบียบกระทรวงยุติธรรม ว่าด้วยการบังคับคดีของเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. ๒๕๒๒ หลุดพ้นจากความรับผิดชอบไปได้

ประเด็นที่สอง ในกรณีที่เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร ได้ปฏิบัติหน้าที่ในการบังคับคดีตามคำพิพากษาโดยจัดทำแผนที่สังเขป แสดงที่ตั้งที่ดินโดยประมาณเส้นเลื้อยและนำมาแนบไว้ท้ายประกาศขายทอดตลาดที่ดิน น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๓ ตำบลหนองคล้า อำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร แล้วดำเนินการขายทอดตลาดที่ดิน ตามประกาศขายทอดตลาดดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเข้าประมูลซื้อที่ดินได้รับความเสียหาย โดยต้องสูญเสียเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท อันเป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นจากความเชื่อถือ ต่อรายละเอียดของทรัพย์สินที่ระบุไว้ในประกาศขายทอดตลาดที่เจ้าพนักงานบังคับคดีของผู้ถูกฟ้องคดีทำขึ้น ซึ่งผู้ฟ้องคดีควรได้รับการชดใช้ตามความเป็นจริง จึงมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียงใด เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าได้รับความเสียหาย โดยต้องถูกริบเงินมัดจำจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาซื้อขายที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำไว้กับเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ และค่าเสียหายอื่นๆ ซึ่งได้แก่ค่าเดินทาง ค่าอาหาร และค่าดำเนินการเพื่อตรวจสอบที่ตั้งของที่ดิน รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท อย่างไรก็ตาม พยานหลักฐานรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีถูกริบเงินมัดจำ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาทไปจริง ตามสำเนาหนังสือสัญญาซื้อขายที่ดิน ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้วางเงินมัดจำจำนวนดังกล่าว และเมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ บอกลีกสัญญาซื้อขายที่ดินและขอเงินมัดจำคืน เจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดี จังหวัดกำแพงเพชร ก็ไม่คืนให้ และเชื่อว่าผู้ฟ้องคดีได้เดินทางไปจังหวัดกำแพงเพชรและ ดำเนินการเพื่อตรวจสอบพื้นที่ของที่ดินพิพาทตามที่กล่าวอ้างจริง แม้ผู้ฟ้องคดีไม่มีเอกสาร หลักฐานแสดงให้ศาลเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้เสียเงินไปตามจำนวนที่กล่าวอ้าง ศาลก็สามารถ ใช้ดุลพินิจในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ให้เหมาะสมแก่พฤติการณ์ของการกระทำละเมิดได้ จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายดังนี้ ค่าเสียหายที่ถูกริบเงินมัดจำ



/กำหนดให้จำนวน...

กำหนดให้จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท สำหรับค่าเสียหายอื่นๆ เห็นสมควรกำหนดให้จำนวน ๕,๐๐๐ บาท
ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับ เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี
เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่วันที่
๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ จนกว่าจะชำระเสร็จ และคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี

นายหัสวุฒิ วิฑิตวิริยกุล



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวิชัย ชื่นชมพูนุท

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิษณุ วรรณุญ

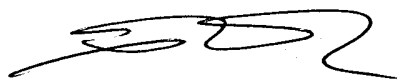
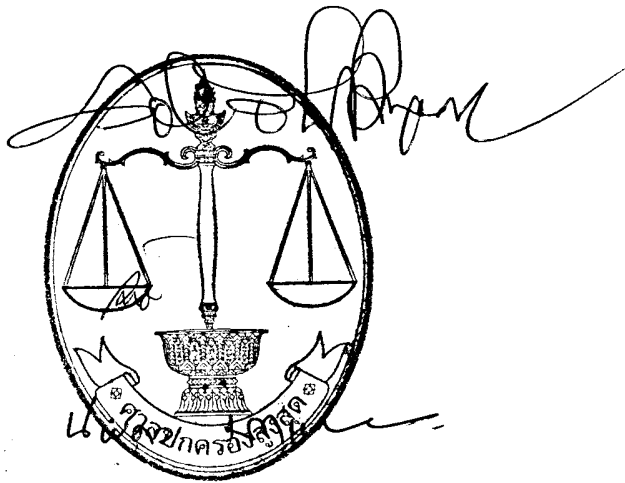
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพนดล เสงเจริญ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวรวิทย์ กังศศิเทียม

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไชยเดช ตันติเวส

